

Til medlemmene i rådsforsamlingen

Kristiansand, 20. november 2023

Innkalling til rådsmøte

Det innkalles herved til rådsmøte i Cultiva.

Tid: Mandag 4. desember 2023, kl. 14:00
Sted: Kraftverk, Skippergata 24B, 4. etg.

Forslag til saksliste:

Konstituering av rådsforsamlingen og valg av møteleder.

Godkjenning av dagsorden og valg av to representanter til å signere protokollen sammen med møteleder.

7/23	Valg av leder av rådsforsamlingen	
8/23	Etablering av valgkomité	Side 2
9/23	Møteplan	Side 76
10/23	Eventuelt	

Godkjent protokoll fra forrige rådsmøte er også vedlagt til orientering (fra side 77).

Hilsen

Kirsti Mathiesen Hjemdahl
Daglig leder

Kopi: Styremedlemmene i Cultiva



Dato: 20. november 2023
Saksnummer: 08/23
Til: Rådsforsamlingen
Møtedato: 4. desember 2023
Saksbehandler: Kirsti Mathiesen Hjemdahl og Ingebjørg Borgemyr

Etablering av valgkomite

Følgende medlemmer i Cultivas styre er på valg:

- Marianne Lofthus, valgt 02.12.2019
- Arvid Solheim, valgt 02.12.2019
- Bjørn Egeli (Kulturstyrets representant), valgt 02.12.2019 og 14.06.2021 (for 2 år)

I tråd med praksis anbefales det at det etableres en valgkomite som kommer med en innstilling til rådet.

Valgkomiteen i 2003 besto av:
Torbjørn Urfjell, Jan Ole Dahl, Inger Skeie Hansen

Valgkomiteen i 2005 besto av:
Jan Oddvar Skisland, Harald Haraldsen, Karina Udnæs

Valgkomiteen i 2007 besto av:
Per Sigurd Sørensen, Bjarte Vestøl, Trond Blattmann, Bjørg Stray

Valgkomiteen i 2009 besto av:
Per Sigurd Sørensen, Bjarte Vestøl, Mette Gundersen, Bjørg Stray

Valgkomiteen i 2011 og 2013 besto av:
Arvid Grundekjøn, Bjarte Vestøl, Ingrid W. Jæger, Anne Brit Jansen

Valgkomiteen i 2015 og 2017 bestod av:
Harald Furre, Mette Gundersen og Carl Petter Benestad

Valgkomiteen i 2019 og 2021 og 2022 bestod av:
Jørgen Kristiansen, Renate Hægeland og Jannike Sveinsdatter Arnesen

Forslag til vedtak:

Følgende velges som medlemmer til valgkomiteen:

Kirsti Mathiesen Hjemdahl
Daglig leder

Vedlegg: Erfaringsnotat valg av styremedlemmer Cultiva

Erfaringsnotat valg av styremedlemmer Cultiva

Sist oppdatert 23.10.2023

Rammeverk

Cultiva er en stiftelse som er underlagt stiftelseslovens regler. Stiftelseslovens kapittel 4 omhandler styret, bla. myndighet og ansvar, sammensetning, tjenestetid og saksbehandling.

§ 27. Krav til styrets sammensetning

Juridiske personer kan ikke være styremedlemmer, jf. Likevel [§ 21](#) annet ledd annet punktum. Det samme gjelder mindreårige, personer som er fratatt rettslig handleevne, og personer det har inntrådt slik hindring for som nevnt i [konkursloven § 142](#).

Minst halvdel av styrets medlemmer skal være bosatt i riket, likevel med unntak for statsborgere i stater som er part i EØS-avtalen når de er bosatt i en slik stat.¹

Følgende personer kan ikke hver for seg eller sammen være de eneste medlemmer av styret:

- a. den som har avgitt en formuesverdi som inngår som grunnkapital i stiftelsen,
- b. nærstående av den som har avgitt en formuesverdi som inngår som grunnkapital i stiftelsen,
- c. person som har tillitsverv i, eller står i et ansettelses- eller underordningsforhold til den som har avgitt en formuesverdi som inngår som grunnkapital i stiftelsen,
- d. hvis den som har avgitt en formuesverdi som inngår som grunnkapital i stiftelsen, er en juridisk person, person som har slik innflytelse som nevnt i [§ 4](#) tredje ledd over den juridiske personen, og hans eller hennes nærstående.

Har styret bare to styremedlemmer, kan person som nevnt i tredje ledd, heller ikke være styrets leder.

Stiftelsestilsynet kan ved enkeltvedtak gjøre unntak fra bestemmelsene i annet, tredje og fjerde ledd.

Lovens regler om styremedlemmer gjelder så langt de passer, også for varamedlemmer og observatører.

⁰ Endret ved [lov 26 mars 2010 nr. 9](#) (ikr. 1 juli 2013 iflg. [res. 5 apr 2013 nr. 338](#)) som endret ved [lov 5 apr 2013 nr. 12](#). Endres ved lov [28 mai 2021 nr. 51](#) (ikr. Samtidig som frihandelsavtalen mellom Island, Liechtenstein, Norge og Storbritannia trer i kraft iflg. [res. 23. juni 2021 nr. 2064](#)).

¹ Jf. [EØS-avtalen art. 31](#) og [34](#).

§ 27 a. Kjønnrepresentasjon når staten, en fylkeskommune eller kommune oppnevner medlemmer av styret

[Lov 9. juni 1978 nr. 45](#)¹ om likestilling mellom kjønnene [§ 21](#) første, annet og femte ledd gjelder tilsvarende når staten, en fylkeskommune eller kommune oppnevner hele styret i en stiftelse. Når staten, en fylkeskommune eller kommune oppnevner deler av styret i en stiftelse, gjelder første punktum her tilsvarende i forhold til de styremedlemmene dette gjelder.

⁰ Tilføyd ved [lov 19 des 2003 nr. 120](#).

¹ Loven er opphevet, se nå [lov 16 juni 2017 nr. 51](#).

Vedtektenes § 6 gir regler for valg av stiftelsens styremedlemmer:

«Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer. Ett av medlemmene oppnevnes blant kulturstyrets medlemmer.
Rådsforsamlingen skal velge styret, og kan avsette styret.
Styret oppnevnes for fire år ad gangen, således at det annethvert år velges henholdsvis to eller tre styremedlemmer og ett varamedlem.
Gjenvalg kan finne sted, dog således at ingen kan sitte mer enn tre perioder.
Styrets leder velges av rådsforsamlingen.
Styret er beslutningsdyktig når mer enn halvdel av styremedlemmene er til stede.
Styrets beslutninger treffes med alminnelig flertall.
Stiftelsen tegnes av daglig leder, eller styreleder og ett styremedlem i fellesskap.
Styrets referater skal være åpne for offentlig innsyn.»

Komplette vedtekter er vedlagt (vedlegg 1).

Valg av styremedlemmer er også omtalt i rådmannens innstilling til etablering av Kristiansand kommunes energiverksstiftelse. I tillegg til forslag om antall styremedlemmer og funksjonstid er det presisert at «*Aktuelle mottakende institusjoner og interesser bør ikke være representert i råd eller styre av habilitetshensyn*». Rådmannens innstilling er vedlagt (vedlegg 2).

Etablering av stiftelsen

Cultiva ble etablert av bystyret i Kristiansand gjennom vedtak om etablering av «Kristiansand kommunes energiverksstiftelse» i møte 6. desember 2000.

7 rådsmedlemmer ble valgt av bystyret dato 4. april 2001. I tillegg fikk rådmannen i Kristiansand kommune, byrettsjustitiarius i Kristiansand og en representant for LO og en representant fra NHO sete i rådsforsamlingen.

Første møte i rådsforsamlingen ble gjennomført 16. mai 2001. Rådsforsamlingen utpekte i dette møtet en valgkomite bestående av Bjørg Wallevik, Anne Ma Timenes, Mette Gundersen og Erling Valvik.

Valgkomiteen startet sitt arbeid, og kom med en innstilling om valg av styremedlemmer til rådsforsamlingens møte dato 8. november 2001. Valgkomiteens innstilling er vedlagt (vedlegg 3). I samråd med rådsforsamlingen forsøkte valgkomiteen å hensynta følgende kriterier for innstillingen av styremedlemmer:

- Aldersspredning
- Kjønnsbalanse
- Lokalpolitisk forankring
- Innsikt i årsaks/virkningsforhold for realisering av stiftelsens mål
- Nasjonalt nettverk – kulturelt og politisk
- Internasjonalt nettverk
- Økonomisk kompetanse på pengeforvaltning
- Næringslivskompetanse
- Kunstnere/kulturformidlere

Som stiftelsens første styre ble valgt:

Ellen Horn (leder)	Skuespiller, tidligere kulturminister, tidligere teatersjef på Nationalteateret
Trine Bille (nestleder)	Kulturøkonom som forsket på kulturøkonomi, kulturpolitikk, kreative næringer og regional utvikling.
Anton Ringøen	Næringslivsleder
Tore Austad	Lektor, tidligere kirke- og undervisningsminister, aktiv politiker for Høyre
Brit Løvgren	Bankansatt, leder av kulturutvalget i Kristiansand kommune, aktiv politiker for KRF
Bjarne Ugland (1. vara)	Lektor, aktiv politiker for AP, varaordfører 03-07.
Trond Bjørnenak (2. vara)	Professor i regnskap

Det ble besluttet at de to varamedlemmene skulle ha møteplikt på alle styremøter, med tale- og forslagsrett. Varaene ville kun ha stemmerett dersom faste styremedlemmer ikke var til stede, eller var inhabile i enkelte saker.

Tre styremedlemmer og ett varamedlem ble valgt for 4 år, mens de to styremedlemmene og det ene varamedlemmet med politisk tilknytning til Kristiansand kommune ble valgt for 2 år. Dette var for å sikre kontinuitet i styrearbeidet gjennom at ikke alle styremedlemmene kunne byttes ut på likt, samtidig som det gav muligheten til å bytte styremedlemmene med politisk tilknytning etter kommunevalgene hvert 4. år.

Etablert praksis og erfaringer

Etter hvert kommunevalg er det valgt nye politiske medlemmer til rådsforsamlingen. Valgkomite er utpekt blant rådsforsamlingens medlemmer i valgår. Valgkomiteene har bestått av:

- 2001: Bjørg Wallevik (H), Anne Ma Timenes (KRF), Mette Gundersen(AP) og Erling Valvik (rådmann)
- 2003: Torbjørn Urfjell (SV), Jan Ole Dahl (FRP) og Inger Skeie Hansen (H)
- 2005: Jan Oddvar Skisland (KRF), Harald Harlidsen (NHO) og Karina Udnæs (FRP)
- 2007: Per Sigurd Sørensen (H), Bjarte Vestøl (FRP), Trond Blattmann (AP) og Bjørg Stray (KRF)
- 2009: Per Sigurd Sørensen (H), Bjarte Vestøl (FRP), Mette Gundersen (AP) og Bjørg Stray (KRF)
- 2011: Arvid Grundekjøn (H), Bjarte Vestøl (FRP), Ingrid B. W. Jæger (AP) og Anne Britt Jansen (KRF)
- 2013: Arvid Grundekjøn (H), Bjarte Vestøl (FRP), Ingrid B. W. Jæger (AP) og Anne Britt Jansen (KRF)
- 2015: Harald Furre (H), Mette Gundersen(AP) og Petter Benestad (V)
- 2017: Harald Furre (H), Mette Gundersen (AP) og Petter Benestad (V)
- 2019: Jørgen Kristiansen (KRF), Jannike Arnesen (AP) og Renate Hægeland (H)
- 2021: Jørgen Kristiansen (KRF), Jannike Arnesen (AP) og Renate Hægeland (H)

I hvor stor grad valgkomiteene har fulgt opp eller brukt kriteriene fra den første valgkomiteen og den første rådsforsamlingen, har administrasjonen ikke oversikt over. Valgkomiteene har arbeidet uavhengig av administrasjonen i Cultiva, og vi har derfor ikke andre dokumenter enn valgkomiteenes innstillinger i stiftelsens arkiver.

Tradisjonen med å velge fire «eksterne» styre/varamedlemmer og tre styre/varamedlemmer med politisk tilknytning til Kristiansand kommune ble videreført helt frem til desember 2019. Det har også vært praktisert at Kulturstyrets leder har vært den representanten som er oppnevnt blant

Kulturstyrets medlemmer. Verv i Cultivas rådsforsamling og styre har inngått i Valg- og honorarkomiteen i Kristiansand kommune sine arbeidsoppgaver etter hvert kommunevalg.

Det har vært og vil også i fremtiden komme prosjekter hvor både Cultiva og stifter, Kristiansand kommune, vil ha en felles interesse av gjennomføring for å oppfylle formålet om å sikre arbeidsplasser og gode levekår i Kristiansand. Det har tidvis vært krevende habilitetsvurderinger - særlig knyttet til styremedlemmene som har tilknytning til Kristiansand kommune. Vurderinger av styremedlemmers habilitet fra professor Geir Woxholth og advokat Gudmund Knudsen og innspill til habilitetsvurderingen av styremedlemmer tilknyttet Kunstsilo fra Liv Tystad i Stiftelsestilsynet er vedlagt (vedlegg 4 a-e).

I forkant av valget av nye styremedlemmer etter kommunevalget i 2019 ble det – blant annet basert på erfaringene med habilitetsutfordringer både med bevilgninger til Kilden og Kunstsilo – reist en debatt om hvem som kunne og/eller burde velges inn i Cultivas styre. Det har vært uttrykt et ønske om å rigge stiftelsen slik at man i størst mulig grad unngår ressurskrevende og kostbare utredninger av styremedlemmenes habilitet.

Etter flere runder i styret og rådsforsamlingen vedtok styret i møte 15. oktober 2021 følgende om valg av styremedlemmer:

1a) Styret foreslår å endre vedtektenes § 6, 1. ledd fra å lyde:

Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer. Ett av medlemmene oppnevnes blant kulturstyrets medlemmer.

til å lyde:

Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer. Kun ett av medlemmene kan utnevnes fra kulturutvalget, bystyret eller ledende ansatte i Kristiansand kommune.

1b) Styret ber administrasjonen utarbeide et erfaringsdokument som oppsummerer prosedyrer og rutiner for vurdering av sammensetning og kompetansebehov i styret og stiftelsens erfaringer med stadige behov for habilitetsvurdering av styremedlemmer spesielt i saker hvor stifter, Kristiansand kommune, er en part.

Erfaringsdokumentet skal tilgjengeliggjøres for valgkomiteen i forkant av alle valg, og oppdateres løpende med nye erfaringer.

2) Styret foreslår å endre vedtektenes § 7, 1. ledd fra å lyde:

Rådsforsamlingen skal ha elleve representanter. Syv representanter med personlige vararepresentanter velges av bystyret i Kristiansand etter innstilling fra Valgkomiteen, en representant velges fra Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO), en representant velges av LO. Byrettsjustitiarius i Kristiansand og Rådsmannen i Kristiansand har også sete i rådet.

til å lyde:

Rådsforsamlingen skal ha elleve representanter. Syv representanter med personlige vararepresentanter velges av bystyret i Kristiansand etter innstilling fra Valgkomiteen, en representant velges fra Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO), en representant velges av LO og en representant fra Advokatforeningens lokale krets. Kommunedirektøren i Kristiansand har også sete i rådet.

3) Forslagene fremlegges Rådsforsamlingen for uttalelse før forslaget oversendes til stifter, Kristiansand kommune, for uttalelse.

4) Sak om endring av vedtektene og søknad til Stiftelsestilsynet fremlegges styret for endelig vedtak etter rådsforsamlingen og Kristiansand kommune har uttalt seg om forslagene.

Rådsforsamlingen har uttalerett til alle forslag om endring av vedtektene. I rådsmøte 6. desember 2021 vedtok rådsforsamlingen følgende (sak 9/21):

Rådsforsamlingen avgir følgende uttalelse om styrets forslag til endring av vedtektenes § 6, 1. ledd og § 7, 1. ledd:

Rådsforsamlingen tar styrets vedtak til orientering.

24. mai 2022 ba Cultiva stifter – Kristiansand kommune – om å komme med en uttalelse om styrets forslag til endring av vedtektene. Saken ble behandlet i bystyret i Kristiansand 26. april 2023. Bystyret fattet følgende vedtak:

1. Bystyret tar rådsforsamlingens og styrets vedtak til orientering.
2. Stifter anbefaler følgende endring av vedtektenes §6, 1 ledd om valg av styremedlemmer; «Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer. Ett av medlemmene skal utnevnes fra kulturutvalget eller bystyret».

I møte 16. oktober 2023 hadde styret i Cultiva oppe sak 49/23 «Endring av vedtekter Cultiva» til endelig behandling. Styret fattet følgende vedtak:

- 1) Styret vedtar å endre vedtektenes § 6, 1. ledd fra:

Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer. Ett av medlemmene oppnevnes blant kulturstyrets medlemmer.

til å lyde:

Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer. Kun ett av medlemmene utnevnes fra kulturutvalget eller bystyret i Kristiansand kommune.

- 2) Styret vedtar å endre vedtektenes § 7, 1. ledd fra:

Rådsforsamlingen skal ha elleve representanter. Syv representanter med personlige varamedlemmer velges av bystyret i Kristiansand etter innstilling fra Valgkomiteen, en representant velges fra Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO), en representant velges av LO. Byrettsjustitiarius i Kristiansand og Rådmannen i Kristiansand har også sete i rådet.

til å lyde:

Rådsforsamlingen skal ha elleve representanter. Syv representanter med personlige varamedlemmer velges av bystyret i Kristiansand etter innstilling fra Valgkomiteen, en representant velges fra Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO), en representant velges av LO og en representant fra Advokatforeningens lokale krets. Kommunedirektøren i Kristiansand har også sete i rådet.

3) Styret ber administrasjonen sende søknad til Stiftelsestilsynet vedrørende om danning av stiftelsens vedtekter jfr. Stiftelseslovens kapittel 6.

4) Styret ber administrasjonen oppdatere dokumentet «Erfaringsnotat valg av styremedlemmer Cultiva» med Stiftelsestilsynets beslutning, og distribuere notatet til medlemmene i rådsforsamlingen før nytt valg av styremedlemmer skal gjennomføres i desember 2023.

Søknad til Stiftelsestilsynet blir klargjort for oversendelse innen utgangen av november 2023.

Oversikt over styremedlemmer og kompetansesammensetning

Styreleder vervet:

Periode	Navn	Erfaring og kompetanse
2001-2005	Ellen Horn	Skuespiller, tidligere kulturminister, tidligere teatersjef på Nasjonalteateret
2005-2009	Trond Bjørnenak	Professor i regnskap
2009-2018	Ansgar Gabrielsen	Politiker, tidligere ordfører i Lindesnes kommune, stortingsrepresentant, næringsminister og helseminister.
2019->	Kjersti Løken Stavrum	Journalist og redaktør, tidligere generalsekretær i Norsk presseforbund, administrerende direktør i Stiftelsen Tinius og Blommenholm Industrier, leder av Norsk PEN

Nestleder vervet:

Periode	Navn	Erfaring og kompetanse
2001-2009	Trine Bille	Kulturøkonom som forsket på kulturøkonomi, kulturpolitikk, kreative næringer og regional utvikling.

I 2009 besluttet rådsforsamlingen å gå bort fra ordningen med nestleder. Det er ikke et vedtektsfestet krav om nestleder i styret.

Uavhengige styremedlemmer:

Periode	Navn	Erfaring og kompetanse
2001-2005	Anton Ringøen	Næringslivsleder
2005-2013	Øystein Lønn	Forfatter
2009-2013	Monika Larsson	Leder Norges Rockforbund
2013-2017	Ingrid Stange	Sosial entreprenør, kapitalforvalter
2013-2017	Bjørn Egner	Arkitekt, bestyrer Egners rettighetsportefølje
2017-2021	Sissel Leire	Næringslivsleder
2017-2019	Torbjørn Urfjell	Direktør film- og media, Virke
2019->	Marianne Lofthus	Bank/kapitalforvaltning
2019->	Arvid Solheim	Leder Blå Kors Kristiansand
2021->	Bente Rist	Økonomisjef Arendal kommune, tidl. idrettsutøver

Styremedlemmer med tilknytning til Kristiansand kommune:

Periode	Navn	Erfaring og kompetanse
2001-2003	Tore Austad	H politiker, tidligere kirke- og undervisningsminister, lektor
2001-2003	Brit Løvgren	KFR politiker, leder kulturstyret, bankansatt
2003-2007	Bjørge Wallevik	H politiker, ordfører, lærer
2003-2006	Torbjørn Urfjell	SV politiker,
2006-2007	Daniel Norgaard	SV politiker, musiker
2007-2011	Ellen Skeie Hansen	H politiker, lærer
2007-2019	Jørgen Kristiansen	KRF politiker, varaordfører
2011-2015	Randi Haukom	H politiker, leder kulturstyret
2015-2019	Kristin Wallevik	H politiker, nestleder kulturstyret, akademiker
2019->	Bjørn Egeli	AP politiker, leder kulturutvalget, politi

Første varamedlem:

Periode	Navn	Erfaring og kompetanse
2001-2003	Bjarne Ugland	AP politiker, lektor
2003-2006	Mette Gundersen	AP politiker,
2006-2017	Terje Næss	AP politiker, leder kulturstyret, fagforeningsleder
2017-2019	Mette Gundersen	AP politiker, tidligere statssekretær Kulturdepartementet
2019-2021	Thee Yezen Al Obaide	Aktivist, grunnlegger og assisterende generalsekretær i Salam
2021-2022	Tove Welle Haugland	Tidligere bystyrepolitiker for KRF, Pressesjef KRF
2022->	Ingrid Forthun	Regissør, musiker, pedagog. Tidligere teatersjef Kilden Teater og Konsethus.

Andre varamedlem:

Periode	Navn	Erfaring og kompetanse
2001-2005	Trond Bjørnenak	Professor i regnskap
2005-2009	Ragnhild Aas Hystad	Sivilingeniør elektro/teknisk kybernetikk, Ella Kommunikasjon, tidl. Avd.leder IKT Agder Energi Tjenester AS.
2009-2013	Kirsti Mathiesen Hjemdahl	Etnolog med doktorgrad på nordiske temaparker, leder for Kultur og næring Agderforskning
2013-2017	Anne Risnes Torvik	Sanger, freelancer, lærer Kulturskolen
2017->	Cecilie Nissen	Kunstner, leder av Kristiansand Kunsthall

Komplett oversikt over alle styre- og varamedlemmer er vedlagt (vedlegg 5).



Vedlegg:

- 1) Vedtekter, oppdatert med styrets vedtak 16.10.23
- 2) Rådmannens innstilling til etablering av Kristiansand kommunes energiverksstiftelse
- 3) Protokoll og valgkomiteens innstilling til valg av styremedlemmer 08.11.01
- 4) Habilitetsvurderinger vedr. Kilden og Kunstsilo
 - a) Spørsmål vedrørende habilitet, prof. Geir Woxholth 01.12.03
 - b) Inhabilitet – Stiftelsesloven § 39, prof. Geir Woxholth 14.01.18
 - c) Cultiva. Inhabilitet for styrets medlemmer. Kunstsiloen. Adv. Gudmund Knudsen 14.06.19
 - d) Cultiva – habilitetsvurdering. Epost fra Liv Tystad/Stiftelsestilsynet 09.07.19
 - e) Cultiva. Inhabilitet for styrets medlemmer. Kunstsiloen. Tilleggsutredning. Adv. Gudmund Knudsen 01.08.19
- 5) Oversikt styremedlemmer Cultiva 2000-2023



Vedtekter

Sist revidert 16.10.23

§ 1

Stiftelsens navn er «Kristiansand Kommunes Energiverksstiftelse».

Stiftelsen er opprettet av Kristiansand kommune for å sikre at de midler som kommunen/stiftelsen tilføres ved salg av eierandeler i energiverk, skal kunne tjene innbyggerne på lang sikt.

§ 2

Stiftelsen er hjemmehørende i Kristiansand kommune.

§ 3

Stiftelsens formål er å sikre arbeidsplasser og gode levekår i Kristiansand (*) ved å gi støtte til prosjekter ved og etablering av kunst-, kultur- og kunnskapsinstitusjoner eller organisasjoner som bidrar til nyskaping, utvikling og kompetansebygging ved kreative miljøer i Kristiansand.

Kunnskapsinstitusjoner som utvikler kreativitet og nyskaping kan tildeles midler fra stiftelsen.

Institusjoner eller organisasjoner som mottar støtte må drive virksomhet på kvalitativt høyt nivå til nytte for lokalsamfunnet.

§ 4

Stiftelseskapital er kr 1 133 000 000,-.

Stiftelsens kapital skal hvert år tillegges et beløp som er tilstrekkelig til at stiftelsen opprettholder sin realverdi. Den øvrige avkastningen kan brukes det enkelte år til å fremme stiftelsens formål eller tillegges et rentefond som kan benyttes senere år.

Grunnkapital og tilleggs kapital må aldri angripes. Hvis stiftelsens eiendeler har sunket i verdi slik at grunnkapital og tilleggs kapital er angrepet, kan årlig utbetaling ikke finne sted før grunnkapital og tilleggs kapital er oppfylt.

§ 5

Stiftelsens midler forvaltes av styret. Styret kan delegere forvaltningen til daglig leder, men stiftelsens styre må gi instruks og retningslinjer for forvaltningen. Midlene må ikke anbringes på en måte som anses som spekulasjonspreget.

Midlene skal fortrinnsvis investeres i aksjer og obligasjoner direkte, i verdifond eller i fast eiendom.

Stiftelsen kan ikke ta opp lån, stille garanti eller lignende.

§ 6

Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer. Kun ett av medlemmene utnevnes fra kulturutvalget eller bystyret i Kristiansand kommune.

Rådsforsamlingen skal velge styret, og kan avsette styret.

Styret oppnevnes for fire år ad gangen, således at det annethvert år velges henholdsvis to eller tre styremedlemmer og ett varamedlem.

Gjenvalg kan finne sted, dog således at ingen kan sitte mer enn tre perioder.

Styrets leder velges av rådsforsamlingen.

Styret er beslutningsdyktig når mer enn halvdel av styremedlemmene er til stede.

Styrets beslutninger treffes med alminnelig flertall.

Stiftelsen tegnes av daglig leder, eller styreleder og ett styremedlem i fellesskap.

Styrets referater skal være åpne for offentlig innsyn.

§ 7

Rådsforsamlingen skal ha elleve representanter. Syv representanter med personlige varamedlemmer velges av bystyret i Kristiansand etter innstilling fra Valgkomiteen, en representant velges fra Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO), en representant velges av LO og en representant fra Advokatforeningens lokale krets. Kommunedirektøren i Kristiansand har også sete i rådet.

§ 6

Rådsforsamlingen velger selv sin leder.

Rådsforsamlingens medlemmer velges for fire år ad gangen innen utgangen av mai måned.

Rådsforsamlingen holder møte hvert år innen utgangen av juni måned, og ellers så ofte leder, styret eller minst tre av medlemmene krever det. Innkallingen til rådsforsamlingen skal skje skriftlig med minst 14 dagers varsel til medlemmene. I innkallingen angis de saker som skal behandles. Saker som et medlem ønsker å fremme særskilt, må være meddelt styret innen en uke før møtet holdes. Rådsforsamlingen skal også underrettes skriftlig om slike eventuelle tilleggssaker.

Over forhandlingene føres protokoll som skal underskrives av møteleder og to andre personer som utpekes av rådsforsamlingen blant de tilstedeværende.

§ 8

I tillegg til å velge styret, skal rådsforsamlingen fastsette styrets godtgjørelse. Rådsforsamlingen skal velge revisor. Rådsforsamlingen skal avgi uttalelse om årsregnskapet og årsberetningen.

Årsregnskapet og årsberetningen sendes bystyret i Kristiansand til orientering.

§ 9

Styret ansetter daglig leder og fastsetter dennes lønns- og arbeidsvilkår.

Det hører inn under den daglige ledelsen å sørge for forvaltning av midler i henhold til styrets retningslinjer, behandler søknader om tilskudd og avgi innstilling overfor styret.

§ 10

Stiftelsen skal oppløses når lovens krav til oppløsning foreligger. Før styret treffer vedtak om søknad til Stiftelsestilsynet om omdanning, skal saken legges fram for rådsforsamlingen til uttalelse.

(*) Styret i Cultiva vedtok følgende om Cultivas virkeområde den 4. februar 2019: «Kristiansand Kommunes Energiverksstiftelse Cultivas vedtekters virkeområde tolkes som kommunen som Kristiansand til enhver tid er en del av.»

Signaturside:

Kjersti Løken Stavrum
Styreleder

Bente Rist
Styremedlem

Arvid Solheim
Styremedlem

Marianne Lofthus
Styremedlem

Bjørn Egeli
Styremedlem

Ingrid Forthun
1. varamedlem

Cecilie Nissen
2. varamedlem



Dato:		Saksgang:	Møtedato:
Saksnr.:	200002143	Kommunalutvalget	290800
Arkivkode:	E: 242	Formannskapet	200900
Saksbehandler:	Solveig Løhaugen	Bystyret	111000

ETABLERING AV STIFTELSE - OG KOMMUNALT FOND.
ANVENDELSE AV MIDLER FRA SALG AV EIERANDELER I AGDER ENERGI AS.

Sammendrag:

Kommunen eier 27,8 % av aksjene i Agder Energi AS. Salg av aksjene vil bli vurdert høsten 2000. Rådmannen foreslår at et etableres en stiftelse og et kommunalt fond. Stiftelsen og fondet tilføres midler ved et eventuelt salg av aksjer i Agder Energi AS eller ved overføring av aksjer.

Stiftelsen og fondet skal sikre at midlene kommer byens innbyggere til gode på lang sikt, og at skole, kultur og kunst tilgodeses ved disponeringen av midlene.

Dette for å sikre etablering av arbeidsplasser og gode levekår for byens befolkning.

Kommunen eide også en andel i Vest-Agder Energiverk DA. Denne andelen er i sin helhet tilført Sørlandets kompetansefond ved bystyrevedtak av 200600.

Forslag til innstilling:

1. Det etableres en stiftelse med vedtekter slik det fremgår av innstillingen.
2. Rådmannen etablerer et kommunalt fond med vedtekter slik det fremgår av innstillingen.

Erling Valvik
Rådmann

Solveig Løhaugen
Juridisk rådgiver

Bakgrunn for saken :

Forutsetninger

Forutsetningen for at en stiftelse skal opprettes og at det skal opprettes et fond er at det frigjøres midler ved salg av eierandeler i kraftindustrien. Kristiansand kommunen eier i dag 27,8 % av aksjene i det fusjonerte selskapet Agder energi AS. Kristiansand kommune vil da kunne selge hele eller deler av sin aksjepost i den nye selskapet, eller overføre aksjer til stiftelsen. Rådmannen har 15.08.00 varslet de andre eierne i Agder energi AS om at det blir iverksatt en salgsprosess fra Kristiansand kommune for å bringe på det rene på hvilke vilkår det vil være mulig å realisere aksjene. En salgsprosess vil bli samordnet med øvrige eiere som vil selge aksjer.

Historikk

Kristiansand Energiverk AS ble etablert 21. Nov. 1900. Kristiansand kommune gikk inn som eier i selskapet i 1914. Overtakelsen skjedde etter en lang periode med sterk debatt. Borgermester Knutzon hadde et sterkt engasjement for kommunal overtakelse av elektrisitetsverket. Han argumenterte med at det var av avgjørende betydning for utviklingen av velferd og arbeidsplasser for innbyggerne og for å sikre etablering av industri at byen kunne tilby elektrisk kraft til alle. Motstanderne mente kommunen måtte ta vare på sitt gasskraftverk, og at det ikke var riktig at kommunen skulle gå inn i e-verket med store summer. Resultatet ble kommunal overtakelse, og kommunen har eid kraftverket 100 % frem til fusjonene mellom KEV AS, AAE AS og VAE 30. juni i år.

Målsettinger med eierskapet har vært å sikre elektrisitetsforsyning til kommunens befolkning som grunnlag for utvikling av kommunen. Det ble vurdert som en offentlig oppgave å sikre energiforsyning og utbygging av linjenett.

Rammebetingelser i bransjen - før og nå.

Elektrisitetsforsyningen er etablert og har utviklet seg i en monopolsituasjon. De abonnentene som var innenfor forsyningsområdet måtte kjøpe strøm fra dette kraftverket. Kraftverkets priser ble beregnet ut fra de omkostningene verket hadde, og vedtatt av verkets eiere. Det var således ingen risiko forbundet med eierskap eller med å foreta investeringer i kraftverket. Verkets abonnenter måtte uansett dekke de utgiftene kraftverket hadde.

01.01.1991 trådte ny energilov i kraft. Fra det tidspunkt kan abonnentene fritt kjøpe kraft der det er billigst. Verkene kan dermed ikke lengre diktere en pris som dekker deres kostnader, men må sørge for overskudd på produsert volum ut fra den prisen som er mulig å oppnå. Markedesregulering skal sørge for at alle får tilstrekkelig kraft. Ingen av de målene som bystyret hadde med å gå inn som eiere av kraftverk kan dermed oppnås ved eierskap i energisektoren under dagens rammebetingelser. På den annen side er det heller ikke nødvendig fordi innbyggerne og industrien sikres kraftleveranser ut fra statlige regler.

Kommunens strategiutvalg for eierskap i KEV AS har gjennomført et omfattende arbeide og har konkludert med at kommunen bør selge hele eller deler av sin aksjepost i energibransjen som følge av de endrede rammebetingelsene som er innført i bransjen.

Hva gir eierskapet kommunen i dag?

For kommunen i dag gir eierskap en inntekt i form av utbytte fra aksjeselskapet Agder Energi AS. Verdien på aksjene i KEV AS har siste 10-årsperioden sunket med anslagsvis 800 millioner kroner. Beløpet er beregnet ut fra verdiutviklingen på tilsvarende selskaper i bransjen. Utbytte fra selskapet har i den samme perioden vært i størrelsesorden 100 millioner, og det er betalt et tilsvarende beløp i renter på et ansvarlig lån. Kommunens plassering av verdier i KEV AS har dermed ikke vært lønnsom de siste 10 år. I tillegg er

skattereglene endret slik at kommunen i dag må betale skatt på en eventuell salgsgevinst på aksjene.

På bakgrunn av de endrede rammebetingelsene bransjen har fått er det nå reell risiko forbundet med plassering i energibransjen.

Kommunens strategiutvalg for eierskap i kraftbransjen har på denne bakgrunn konkludert med at kommunen bør starte en salgsprosess for å vurdere helt eller delvis salg av aksjeposten.

Hvilken plassering kan i dag ivareta de samme hensyn og målsettinger som bystyret hadde med investeringer i kraftbransjen i begynnelsen av forrige århundre.

Forutsetningen for videreutvikling av det samfunnet vi er en del av er kompetansebygging. Bystyret har derfor vedtatt at andelen kommunen eide i VAE DA i sin helhet skal tilføres et kompetansefond som skal komme Vest-Agder til gode.

For å sikre velferd og utvikling er det også av stor betydning at byen har et kunst- og kulturtilbud som gjør den attraktiv. Kulturaktiviteter skaper grobunn for positiv samfunnsutvikling, og vil bli en viktig faktor for å sikre at aktivitet opprettholdes og at nyetablering skjer.

Plasseringen av verdiene må være langsiktig og den bør være forbundet med begrenset risiko. Avkastningen bør være slik at man kan ha årlig uttak av midler samtidig som kapitalen bevares for kommende generasjoner.

Kommunen kan fortsette som investor i energivirksomhet i Agder Energi AS. Investeringen er imidlertid forbundet med betydelig risiko, og det er ikke utsikter til en forsvarlig avkastning før på meget lang sikt. Det betales skatt av overskuddet i selskapet.

Kommune kan investere i annen næringsvirksomhet. Ved å spre investering kan man minke risikoen. Det kan også være andre bransjer der det er større forventninger om avkastning. På den annen side er det med kommunens økonomi og kompetanse neppe forsvarlig å være en næringslivsinvestor.

Kommunen kan plassere midlene i et kommunalt fond. Dette gir kommunen eierskap til kapitalen og kommunen kan fastsette vedtekter. I vedtektene kan risikoprofil så vel som hva overskuddet skal disponeres til fastsettes. Det kan videre fastsettes at en del av årlig avkastning skal disponeres til å vedlikeholde kapitalen. Fondets midler kan til enhver tid omdisponeres til annet formål hvis bystyret med tilstrekkelig flertall vedtar dette. At plasseringen forblir langsiktig forutsetter dermed at senere bystyrevedtak om omdisponering ikke fattes. Hvis inntektspolitikken fra staten legges om slik at andre kommunal inntekter skal telle med i inntektsgrunnlaget, vil fondets avkastning kunne føre til reduserte statlige overføringer til vår kommune fordi midlene går til styrking av kommunens økonomi.

Det betales ikke skatt fra kommunen til staten på avkastningen på et kommunalt fond.

Hvis bystyret i dag skal sikre langsiktig plassering av midlene må dette gjøres ved at midlene overføres til en stiftelse. Etter rådmannens oppfatning er dette klart det beste alternativet. Bystyret kan da bestemme formålet med plasseringen, loven sikrer en lav risikoprofil, og vedlikehold av kapitalen. Senere bystyrevedtak kan ikke omdisponere midlene til andre formål.

Hvis inntektspolitikken fra staten legges om slik at andre kommunal inntekter skal telle med i inntektsgrunnlaget, vil ikke stiftelsens avkastning få innvirkning fordi midlene ikke går til kommunen, men til formålet.

En stiftelse som ikke har erverv til formål betaler ikke skatt, jfr. skattelovens § 2-32.

Overføring av aksjene til en stiftelse begrenser kommunens skattebelastning i forhold til et salg av aksjer direkte fra kommunen med en etterfølgende overføring av midlene.

Konkret om stiftelsen Stiftelsesloven

En stiftelse er en formuesverdi som selvstendig er stilt til rådighet for et bestemt formål, jfr. stiftelsesloven § 2.

Det er i vedtektenes formålsbestemmelse at bystyret definere hva midlene skal brukes til i dag, og på lang sikt. Det er gjennom definisjon av formålet at bystyret utøver sin myndighet, ikke gjennom å sikre seg bestemmelsesrett i stiftelsen på sikt. En stiftelse blir et selvstendig rettssubjekt og kan ikke styres av stifteren. Formålsbestemmelsen blir derfor den viktigste bestemmelsen i vedtektene

Formålet med stiftelsen skal være å gi støtte til kreative miljøer som fremmer kunst og kultur i Kristiansand på profesjonelt nivå til sikring og etablering av arbeidsplasser og gode levekår. Kunst- og kulturinstitusjoner kan søke om midler fra stiftelsen. Kreativitet vil bidra til å høyne kompetansenivået i Kristiansand fordi kompetanse er evnen til å anvende kunnskap. Stiftelsen bør også kunne bistå utdanningsinstitusjoner som fremmer formålet.

Det er viktig at det satses midler for at Kristiansand skal få et levende kunst- og kulturliv som kan utvikle seg og som kan bidra aktivt til at Kristiansand som by og landsdelshovedstad får økte kvaliteter.

Kunst- og kultur bidrar til utvikling av kreative miljøer. Det skaper grobunn for utvikling av lokalsamfunn og næringsliv. I fremtidens samfunn vil kreativitet og god formgivning være viktig for å få solgt produktene som skal produseres i Kristiansand.

Bedrifter som skal etablere seg vil i fremtiden legge utvidet vekt på om byen kan tilby et kunst- og kulturtilbud som gjør det attraktivt for mennesker å bo her. Tilbudene må være mangfoldige og tilgjengelige.

Kunst- og kultursatsing er også forebyggende arbeide. Gateakademiet er et godt eksempel på dette.

En forutsetning for et godt kunst- og kulturliv i byen er et publikum med kunnskap om og sans for god kunst og gode kulturtilbud. Kommunen, og særlig skolen må bidra til utviklingen av et krevende og kompetent publikum.

Stiftelsen er selveiende, dvs. at ingen utenforstående eier stiftelsens formue eller svarer for stiftelsens gjeld. Ingen utenforstående kan i kraft av eierposisjon utøve styringsrett over stiftelsen. Når stiftelsen er opprettet kan ikke stifteren lenger rå over de midler som er tilført stiftelsen og heller ikke tilbakeføre midlene til seg selv.

Stiftelsens styre representerer stiftelsen utad og har ansvaret for at stiftelsen og det som vedkommer den blir forvaltet tilfredsstillende. Styret må opptre lojalt i forhold til stiftelsens formål og i forhold til stiftelsens vedtekter.

Loven stiller strenge krav til hvordan en stiftelse drives. Stiftelsens midler skal brukes til å fremme stiftelsens formål og skal holdes adskilt fra andre midler.

Stiftelsen er ikke tiltenkt å drive egen virksomhet og aktivitet, men skal forvalte midler og dele ut til aktivitet andre driver i tråd med formålet. Midler kan deles ut i engangsbeløp eller over flere år. Samme institusjon/person kan søke om midler flere ganger og til ulike prosjekter.

Stiftelsen skal være **lokalisert** i Kristiansand.

Stiftelsen er tenkt å ha **styre og rådsforsamling**. Rådsforsamlingen bør tillegges omdanningsmyndighet.

Styrets funksjonstid skal være 4 år. Styret velges av rådsforsamlingen.

Antall styremedlemmer bør være 5.

Rådsforsamlingen er foreslått å ha 11 medlemmer. Rådsforsamlingens medlemmer skal velges av:

bystyret i Kristiansand 7 representanter

NHO - 1 representant

LO - 1 representant

Rådsmannen i Kristiansand og byrettsjustitiarius i Kristiansand byrett har også sete i rådet.

LO og NHO er viktige institusjoner for verdiskapningen i samfunnet.

Stiftelsen må ha en egen administrasjon som behandler søknader, sørger for forvaltning av midlene i stiftelsen, og forestår oppfølging av de prosjekter der stiftelsen er involvert. Styret ansetter daglig leder.

Stiftelsen er en alminnelig stiftelse, ikke næringsdrivende.

Kapitalen i energiselskapene er bygget opp gjennom hele det forrige århundret og bør bevares like lenge. For å sikre plasseringen innen en slik tidshorisont er det nødvendig med en klausul om at deler av avkastningen tillegges grunnkapitalen.

Aktuelle mottakene insitusjoner og interesser bør ikke være representert i råd eller styre av habilitetshensyn.

Med institusjon i stiftelsens vedtekter menes alle offentlige og private foretak. Stiftelsen er ikke ment å skulle dele ut midler til privatpersoner.

VEDTEKTER

for

«Kristiansand kommunes energiverksstiftelse.»

§ 1

Stiftelsens navn er «Kristiansand kommunes energiverksstiftelse.»

Stiftelsen er opprettet av Kristiansand kommune for å sikre at de midler som kommunen er tilført ved salg av eierandeler i energiverk, skal kunne tjene innbyggerne på lang sikt.

§ 2

Stiftelsen er hjemmehørende i Kristiansand kommune.

§ 3

Stiftelsens formål er å gi støtte til kunst- og kulturinstitusjoner som bidrar til kompetanseoppbygging, nyskapning og utvikling av kreative miljøer i Kristiansand til sikring og etablering av arbeidsplasser og gode levekår.

Kunnskapsinstitusjoner som utvikler kreativitet og nyskapning kan tildeles midler fra stiftelsen.

Institusjonene som mottar støtte må drive virksomhet på profesjonelt nivå til nytte for lokalsamfunnet.

§ 4

Stiftelsens grunnkapital er kr...

Fondets kapital skal hvert år tillegges et beløp som er tilstrekkelig til at fondet opprettholder sin realverdi. Den øvrige avkastning kan brukes det enkelte år til å fremme stiftelsens formål eller tillegges et rentefond som kan benyttes senere år.

Grunnkapital og tilleggskapital må aldri angripes. Hvis stiftelsens eiendeler har sunket i verdi slik at grunnkapital og tilleggskapital er angrepet, kan årlig utbetaling ikke finne sted før grunnkapital og tilleggskapital er oppfylt.

§ 5

Stiftelsens midler forvaltes av stiftelsens styre. Styret kan delegere forvaltningen til daglig leder, men stiftelsen må gi instruks og retningslinjer for forvaltningen. Midlene må ikke anbringes på en måte som anses som spekulasjonspreget.

Midlene skal fortrinnsvis investeres i aksjer og obligasjoner direkte eller i verdifond eller i fast eiendom.

Stiftelsen kan ikke ta opp lån, stille garanti eller lignende.

§ 6

Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer.

Styret oppnevnes av rådsforsamlingen.

Styret oppnevnes for fire år ad gangen, således at det annethvert år velges henholdsvis 2 eller 3 styremedlemmer og ett varamedlem.

Gjenvalg kan finne sted, dog således at ingen skal kunne sitte mer enn tre perioder.

Styrets formann velges av rådsforsamlingen.

Styret er beslutningsdyktig når mer enn halvdel av styremedlemmene er til stede.

Styrets beslutninger treffes med alminnelig flertall.

Stiftelsen tegnes av daglige leder eller styreformann og ett styremedlem i fellesskap.

§ 7

Rådsforsamlingen skal ha elleve representanter. Syv representanter velges av bystyret i Kristiansand, en representant velges av Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO), en representant velges av LO.

Byrettsjustitiarius i Kristiansand og rådmannen i Kristiansand har også sete i rådet.

Rådsforsamlingen velger selv sin formann.

Rådsforsamlingens medlemmer velges for fire år ad gangen innen utgangen av mai måned.

Rådsforsamlingen holder møte hvert år innen utgangen av juni måned, og ellers så ofte formannen, styret eller minst tre av medlemmene krever det. Innkallingen til rådsforsamlingen skal skje skriftlig med minst 14 dagers varsel til medlemmene. I innkallingen angis de saker som skal behandles. Saker som et medlem ønsker å fremme særskilt, må være meddelt styret innen en uke før møtet holdes. Rådsforsamlingen skal også underrettes skriftlig om slike eventuelle tilleggssaker.

Over forhandlingene føres protokoll som skal underskrives av møtelederen og to andre personer som utpekes av rådsforsamlingen blant de tilstedeværende.

§ 8

I tillegg til å velge styret, skal rådsforsamlingen fastsette styrets godtgjørelse. Rådsforsamlingen skal velge revisor og godkjenne revisors godtgjørelse. Rådsforsamlingen skal godkjenne stiftelsens årsregnskap.

§ 9

Styret ansetter daglig leder og fastsetter dennes lønns- og arbeidsvilkår.

Det hører inn under den daglige ledelsen å sørge for forvaltning av midler i henhold til styrets retningslinjer, behandle søknader om tilskudd og avgj innstilling overfor styret.

§ 10

Stiftelsen skal oppløses når lovens krav til oppløsning foreligger, eller etter innstilling fra mer enn to tredeler av rådsforsamlingens representanter. Fem av de syv representantene som er valgt av bystyret, skal ha stemt for oppløsning.

Etter innstilling fra to tredeler av rådsforsamlingens representanter, kan styret søke stiftelsen omdannet. Hvis omdannelsen vil kunne få virkning for stiftelsens formålsparagraf, skal fem de syv representantene som er valgt av bystyret, ha stemt for endringen.

Kommunalt fond.

Rådmannen vil foreslå at deler av midlene som frigjøres skal disponeres av et kommunalt fond. Rådmannen mener det vil være riktig at omlag 1/3 av de totale verdiene disponeres slik. Det er viktig å sikre at kommunens økonomi ikke blir dårligere som følge av at bykassen

ikke lengre har inntekter fra aksjeutbytte og renter på ansvarlig lån. I 1999 var inntektene fra KEV AS i størrelsesorden 45 millioner kroner. Det er også viktig å sikre at deler av de midlene som frigjøres kan benyttes til å løse de akutte problemene som er i skolene i Kristiansand. Vedtektene er også slik utformet at midlene kan benyttes til å løse andre oppgaver som politikerne i Kristiansand bystyret finner det riktig å benytte midlene til, det være seg innen helse eller på andre områder.

Fondets vedtekter er slik utformet at det er avkastningen som kan benyttes. Det er også lagt inn en klausul som skal sikre at det settes av midler hvert år som tillegges kapitalen slik at kapitalen forblir like stor selv etter lang tid. Fondets kapital er ment å forbli uendret på lang sikt.

Fondets kapital skal forvaltes i tråd med stiftelseslovens regler.

VEDTEKTER

for

«Kristiansand kommunes energiverksverksfond»

§ 1

Fondet er opprettet av Kristiansand kommune for å sikre at de midler som kommunen er tilført ved salg av eierandeler i energiverk, og som er bygget opp over flere tiår, ikke skal forbrukes over en kort periode, men kunne tjene innbyggerne på lang sikt.

§ 2

Fondets avkastning kan disponeres til skoler og møteplasser i nærmiljøene i Kristiansand.

Fondets avkastning kan videre brukes til andre formål som bidrar til utvikling av byen og skaper gode levevilkår for befolkningen.

§ 3

Fondets grunnkapital er kr...

Fondets kapital skal hvert år tillegges et beløp som er tilstrekkelig til at fondet opprettholder sin realverdi. Hvis fondet har sunket i verdi slik at kapitalen er angrepet, kan årlig utbetaling ikke finne sted før kapitalen er oppfylt.

Verdiene skal fortrinnsvis plasseres i aksjer, obligasjoner, verdifond eller i fast eiendom. Midlene må ikke anbringes på en måte som anses som spekulasjonspreget.

PROTOKOLL
FRA MØTE I RÅDSFORSAMLINGEN
I
KRISTIANSAND KOMMUNALE ENERGIVERKSSTIFTELSE

Møtet ble avholdt 08. november kl. 16.00 - 19.30 i Kristiansand.

Til stede: Bjørg Wallevik, Inger Skeie Hansen, Anne Ma Timenes, Jan Ole Dahl, Mette Gundersen, Torbjørn Urfjell, Dag Vige, Erling Valvik, Frank Ommundsen, Ivar Oftedahl, Harald Haraldsen

Juridisk rådgiver i Kristiansand kommune, Solveig Løhaugen var tilstede som sekretær.

Møteleder: Bjørg Wallevik

Sak 1. Valg av styre

Styreleder velges først.
(8/3)

Vedtak: Styreleder i stiftelsen er Ellen Horn.
(7/4)
2 stemmer for Britt Løvgren
2 stemmer for Anton Ringøen

Vedtak:
Styrets øvrige medlemmer er:
Anton Ringøen
Trine Bille
Tore Austad
Britt Løvgren
(7/4)

Varamedlemmer til styret er:
Bjarne Ugland (1. Vararepresentant)
Trond Bjørnenak (2. Vararepresentant)
(7/4)

Varamedlemmene har møte- tale og forslagsrett i styret, og har samme godtgjørelse som styremedlemmer.

Tore Austad, Britt Løvgren og Bjarne Ugland er valgt for 2 år, de øvrige for 4 år.

Forslag:

Valgkomiteens flertall foreslo Ellen Horn som leder.
Valgkomiteens mindretall foreslo Anton Ringøen som leder.
Frank Ommundsen foreslo Britt Løvgren som leder.

Valgkomiteens flertall foreslo som styresammensetning forøvrig:

Trine Bille
Tore Austad
Bjarne Ugland
Britt Løvgren(kulturstyremedlem)

Anton Ringøen (1 varamedlem)
Trond Bjørnenak (2 varamedlem)

Valgkomiteens mindretall foreslo som styresammensetning forøvrig:

Ellen Horn
Trine Bille
Tore Austad
Britt Løvgren

Bjarne Ugland (1. Vararepresentant)
Trond Bjørnenak (2. Vararepresentant)

Frank Ommundsen fremmet forslag om Torbjørn Urfjell som styremedlem.

Dag Vige fremmet foreslag om styresammensetning forøvrig:

Trine Bille
Tore Austad
Britt Løvgren
Anton Ringøen

Trond Bjørnenak(1. Vararepresentant)
Torbjørn Urfjell (2. Vararepresentant)

**KRISTIANSAND KOMMUNE**

Til: Rådet for Kristiansand kommunes energiverksstiftelse

Fra: Valgkomiteen

Dato: 01.11.01

TEMA: OPPNEVNING AV STYRE

Innledning

Valgkomiteen har hatt fem møter. Det har vært en drøfting med hele rådet m.h.t. kriterier og personer. En av kandidatene ble innkalt til intervju.

Stiftelsens vedtekter

Vedlagt følger stiftelsens vedtekter. Særlig relevant er § 3 og § 6:

«§ 3

Stiftelsens formål er å sikre arbeidsplasser og gode levekår i Kristiansand ved å gi støtte til prosjekter ved og etablering av kunst-, kultur- og kunnskapsinstitusjoner eller organisasjoner som bidrar til nyskaping, utvikling og kompetanseoppbygging ved kreative miljøer i Kristiansand.

Kunnskapsinstitusjoner som utvikler kreativitet og nyskaping kan tildeles midler fra stiftelsen.

Institusjoner eller organisasjoner som mottar støtte må drive virksomhet på kvalitativt høyt nivå til nytte for lokalsamfunnet.»

«§ 6

Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer. Ett av medlemmene oppnevnes blant kulturstyrets medlemmer.

Rådsforsamlingen skal velge styret, og kan avsette styret.

Styret oppnevnes for fire år ad gangen, således at det annenhvert år velges henholdsvis 2 eller 3 styremedlemmer og ett varamedlem.

Gjenvalg kan finne sted, dog således at ingen skal kunne sitte mer enn tre perioder.

Styrets leder velges av rådsforsamlingen.

Styret er beslutningsdyktig når mer enn halvdelen av styremedlemmene er til stede.

Styrets beslutninger treffes med alminnelig flertall.

Stiftelsen tegnes av daglige leder, eller styreleder og ett styremedlem i fellesskap.»

Styrets referater skal være åpne for offentlig innsyn.

Postadresse
SERVICEBOKS 417
4604 Kristiansand

Besøksadresse
Rådhusgt. 20

E-postadresse
Erling.Valvik@Kristiansand.kommune.no

Telefon
38 07 50 01

Telefaks
38 07 56 00

Foretaksregisteret
NO963296746

Kriterier for valg av styremedlemmer:

I samråd med rådet er følgende hensyn forsøkt ivaretatt:

- Aldersspredning
- Kjønnbalanse
- Lokalpolitisk forankring
- Innsikt i årsak-/virkningsforhold for realisering av stiftelsens mål
- Nasjonalt nettverk - kulturelt og politisk
- Internasjonalt nettverk
- Økonomisk kompetanse på pengeforvaltning
- Næringslivskompetanse
- Kunstnere/kulturformidlere

Valgkomiteens innstilling:

1. Varamedlemmene innkalles til alle styremøtene og har tale og forslagsrett.
Varamedlemmene honoreres på lik linje med medlemmene av styret.

2. Sammensetning av styret:

Alt. A

Flertallet bestående av Bjørg Wallevik, Mette Gundersen og Erling Valvik anbefaler:

Ellen Horn (leder)	- 4 år
Trine Bille	- 2 år
Tore Austad	- 4 år
Bjarne Ugland	- 4 år
Britt Løvgren (kulturstyremedlem)	- 2 år

<i>Anton Ringøen (1. vararepr)</i>	- 2 år
<i>Trond Bjørnenak (2 vararepr)</i>	- 4 år


Alt. B


Mindrepartet bestående av Anne Ma Timenes anbefaler:


Anton Ringøen (leder)	- 4 år
Ellen Horn	- 4 år
Trine Bille	- 2 år
Tore Austad	- 4 år
Britt Løvgren (kulturstyremedlem)	- 2 år

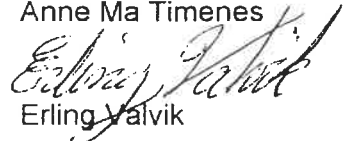
<i>Bjarne Ugland (1. vararepr)</i>	- 4 år
<i>Trond Bjørnenak (2. vararepr)</i>	- 2 år

For to av de anbefalte styremedlemmene Trond Bjørnenak og Trine Bille vedlegges CV.


Bjørg Wallevik


Mette Gundersen


Anne Ma Timenes


Erling Valvik

VEDEKTER

for

«Kristiansand kommunes energiverksstiftelse.»

§ 1

Stiftelsens navn er «Kristiansand kommunes energiverksstiftelse.»

Stiftelsen er opprettet av Kristiansand kommune for å sikre at de midler som kommunen/stiftelsen tilføres ved salg av eierandeler i energiverk, skal kunne tjene innbyggerne på lang sikt.

§ 2

Stiftelsen er hjemmehørende i Kristiansand kommune.

§ 3

Stiftelsens formål er å sikre arbeidsplasser og gode levekår i Kristiansand ved å gi støtte til prosjekter ved og etablering av kunst-, kultur- og kunnskapsinstitusjoner eller organisasjoner som bidrar til nyskaping, utvikling og kompetanseoppbygging ved kreative miljøer i Kristiansand.

Kunnskapsinstitusjoner som utvikler kreativitet og nyskaping kan tildeles midler fra stiftelsen.

Institusjoner eller organisasjoner som mottar støtte må drive virksomhet på kvalitativt høyt nivå til nytte for lokalsamfunnet .

§ 4

Stiftelseskapital er kr 50.000,- ..

Stiftelsens kapital skal hvert år tillegges et beløp som er tilstrekkelig til at stiftelsen opprettholder sin realverdi. Den øvrige avkastning kan brukes det enkelte år til å fremme stiftelsens formål eller tillegges et rentefond som kan benyttes senere år.

Grunnkapital og tilleggs kapital må aldri angripes. Hvis stiftelsens eiendeler har sunket i verdi slik at grunnkapital og tilleggs kapital er angrepet, kan årlig utbetaling ikke finne sted før grunnkapital og tilleggs kapital er oppfylt.

§ 5

Stiftelsens midler forvaltes av stiftelsens styre. Styret kan delegere forvaltningen til daglig leder, men stiftelsens styre må gi instruks og retningslinjer for forvaltningen. Midlene må ikke anbringes på en måte som anses som spekulasjonspreget.

Midlene skal fortrinnsvis investeres i aksjer og obligasjoner direkte eller i verdifond eller i fast eiendom.

Stiftelsen kan ikke ta opp lån, stille garanti eller lignende.

§ 6

Stiftelsens styre skal ha fem medlemmer og to varamedlemmer. Ett av medlemmene oppnevnes blant kulturstyret medlemmer.

Rådsforsamlingen skal velge styret, og kan avsette styret.

Styret oppnevnes for fire år ad gangen, således at det annethvert år velges henholdsvis 2 eller 3 styremedlemmer og ett varamedlem.

Gjenvalg kan finne sted, dog således at ingen skal kunne sitte mer enn tre perioder.

Styrets leder velges av rådsforsamlingen.

Styret er beslutningsdyktig når mer enn halvdel av styremedlemmene er til stede.

Styrets beslutninger treffes med alminnelig flertall.

Stiftelsen tegnes av daglige leder, eller styreleder og ett styremedlem i fellesskap.

Styrets referater skal være åpne for offentlig innsyn.

§ 7

Rådsforsamlingen skal ha elleve representanter. Syv representanter med personlige vararepresentanter velges av bystyret i Kristiansand etter innstilling fra Valgkomiteen, en representant velges av Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO), en representant velges av LO.

Byrettsjustitarius i Kristiansand og rådmannen i Kristiansand har også sete i rådet.

Rådsforsamlingen velger selv sin leder.

Rådsforsamlingens medlemmer velges for fire år ad gangen innen utgangen av mai måned.

Rådsforsamlingen holder møte hvert år innen utgangen av juni måned, og ellers så ofte leder, styret eller minst tre av medlemmene krever det. Innkallingen til rådsforsamlingen skal skje skriftlig med minst 14 dagers varsel til medlemmene. I innkallingen angis de saker som skal behandles. Saker som et medlem ønsker å fremme særskilt, må være meddelt styret innen en uke før møtet holdes. Rådsforsamlingen skal også underrettes skriftlig om slike eventuelle tilleggssaker.

Over forhandlingene føres protokoll som skal underskrives av møtelederen og to andre personer som utpekes av rådsforsamlingen blant de tilstedeværende.

§ 8

I tillegg til å velge styret, skal rådsforsamlingen fastsette styrets godtgjørelse. Rådsforsamlingen skal velge revisor og godkjenne revisors godtgjørelse. Rådsforsamlingen skal godkjenne stiftelsens årsregnskap.

Årsregnskapet og årsberetning sendes bystyret i Kristiansand til orientering.

§ 9

Styret ansetter daglig leder og fastsetter dennes lønns- og arbeidsvilkår.

Det hører inn under den daglige ledelsen å sørge for forvaltning av midler i henhold til styrets retningslinjer, behandle søknader om tilskudd og avgi innstilling overfor styret.

§ 10

Stiftelsen skal oppløses når lovens krav til oppløsning foreligger, eller etter innstilling fra mer enn to tredeler av rådsforsamlingens representanter. Fem av de syv representantene som er valgt av bystyret, skal ha stemt for oppløsning.

Etter innstilling fra to tredeler av rådsforsamlingens representanter, kan styret søke stiftelsen omdannet. Hvis omdannelsen vil kunne få virkning for stiftelsens formålsparagraf, skal fem av de syv representantene som er valgt av bystyret, ha stemt for endringen.

CURRICULUM VITAE**Personalia**

Navn: Trond Bjørnenak

Fødselsdato: 1964

Stillinger: Professor, Institutt for økonomi, Høgskolen i Agder
 Professor II (20%) ved Institutt for regnskap, revisjon og rettsvitenskap ved Norges Handelshøyskole

Adresse (arb): Institutt for økonomi
 Agder University College
 Serviceboks 422
 4604 KRISTIANSAND
 Tlf: +47 38 14 11 22, Faks: +47 38 14 10 27
 E-mail: Trond.Bjornenak@hia.no

Adresse (priv): Fladefjell 20
 4878 Grimstad
 Tlf: 37 04 98 10

Utdanning

1994 Dr. oecon i bedriftsøkonomiske fag
 Norges Handelshøyskole
 Avhandling: *"Aktivitetsbasert kalkulasjon. Teknikk, retorikk, innovasjon og diffusjon "*

1991 Høyere Avdelings Studium, Spesialfag Bedriftsøkonomi
 Norges Handelshøyskole

1989 Siviløkonom,
 Norges Handelshøyskole

1987 Cand. mag. Informatikk og statistikk
 Universitetet i Bergen

Utmerkelser:

- 1998 Utnevnt til Honorary Fellow, University of Edinburgh
- 1996 SHELL - NHHs forskerpris 1996
Norges Handelshøyskole
- 1996 NHHS foreleserpris 1996

Utvalgte verv:

- 2001 Styremedlem Agderforskning
- Leder Scandinavian Center for Performance Analysis (SCPA)
- 1995-2000 Leder for en rekke forskningsprosjekter ved SNF
- Leder og medlem av diverse utvalg ved Norges Handelshøyskole

Forskningsområder

Økonomisk styring av offentlig tjenesteproduksjon

Strategiske lønnsomhetsanalyser

Måling av prestasjoner og resultater

Startside
Om netværket
Ny forskning
Profiler
Konferencer
Internettejviser
Søg

Trine Bille



Seniorforsker, cand.polit., Ph.d.

AKF, Amternes og Kommunernes
Forskningsinstitut

Nyropsgade 37
1602 København V

Tlf.: 33 11 03 00
Tlf. direkte: 33 14 59 49 lokal 69
Fax: 33 15 28 75

E-mail: tb@akf.dk
Web: <http://www.akf.dk/cv/tb.htm>

[English version](#) ▶

[Faglig profil](#) ▼

[Igangværende forskning](#) ▼

[Curriculum Vitae](#) ▼

[Udvalgte publikationer](#) ▼

Faglig profil

- Kulturøkonomi
- Værdisætning af ikke-prissatte goder (Contingent Valuation)
- Kulturpolitik



Igangværende forskning

Befolkningens betalingsvillighed for rekreative og æstetiske landskabelige goder

Formålet med projektet er at undersøge befolkningens præferencer og betalingsvillighed for forskellige landskabstypers rekreative og æstetiske værdier. For at forstå befolkningens værdisætning af landskabet som et resultat af bl.a. historiske forudsætninger, herunder kulturhistoriske præg, vil den samfundsvidenskabelige værdisætningsundersøgelse bygge på og kobles sammen med en humanistisk, kunsthistorisk undersøgelse af æstetiske værdiopfattelser i relation til landskabet og dets anvendelse.

Projektet er en del af et større projekt med titlen: *Mennesket i landskabsforvaltningen, æstetiske værdier, betalingsvillighed og jordbrugerens produktionsmuligheder og beslutningsadfærd*, hvori flere forskningsinstitutioner deltager. Projektet er finansieret af Miljø- og Energiministeriet og Landbrugs- og Fiskeriministeriets forskningsprogram: Arealanvendelse - jordbrugeren som landskabsforvalter, og løber i perioden 1997 til 2001.



Curriculum Vitae

Personlige data

- Født den 3. november 1964 i Sorø
- Gift med Ole Lauridsen, kvalitetschef, ph.d.
- Mor til Valdemar, født den 15. juni 1998

Uddannelse

- Ph.d. i økonomi fra Københavns Universitet, 1996
- Cand. polit. fra Københavns Universitet, 1991
- Matematisk-samfundsfaglig student fra Birkerød Statsskole, 1983

Hovedbeskæftigelse

- Seniorforsker i AKF, Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut, juli 1998 -
- Forskningsassistent i AKF, november 1994 - juli 1998. Projektleder for flere forskningsprojekter.
- Orlov fra AKF. Ansat af kulturminister Jytte Hilden til i samarbejde med projektleder Peter Duelund at udarbejde en udredning om dansk kulturpolitik i fortid, nutid og fremtid, Kulturens Politik, juni 1993 - juni 1994.
- Kandidatstipendiat i AKF og Institut for grænseregionsforskning, november 1990 - november 1994.

Anden erhvervs erfaring

- Holder foredrag og gæsteforelæsninger nationalt og internationalt.
- Beskikket som censor ved Institut for Teatervidenskab, Københavns Universitet og Institut for Dramaturgi, Århus Universitet, for perioden december 1999 til marts 2002.
- Ansat af Det Kgl. Teater til at udarbejde teatrets anmelderindeks, fra 1992.
- Konsulent for Det Kgl. Teater fra efteråret 1996 vedr. teatrets "udviklingsprojekt med henblik på registrering og optimering af forestillingernes kvalitet" i forbindelse med teatrets 4-års aftale med Finansministeriet for perioden 1996-1999. Fra efteråret 1996.
- Konsulent for UNESCO, The World Commission on Culture and Development (WCCD), efteråret 1994
- Ekstern lærer og seminarvejleder i kulturøkonomi på Odense Universitet, september 1993 - januar 1994
- Undervisningsassistent i nationaløkonomi og samfundsbeskrivelse på Københavns Universitet, Økonomisk Institut, september 1988 - januar 1990

Priser

- Modtog Zeuthen Prisen fra Københavns Universitet, 1991.

Medlem af bestyrelser, udvalg og lignende

- Medlem af *the Executive Board of ACEI*, the Association of Cultural Economics International fra november 1996
- Medlem af *the Publication Board of ACEI* fra januar 1999
- Medlem af Det Offentlige Forskningsudvalg vedr. Velfærdsforskning fra april 1997

- Medredaktør af Nordisk Kulturpolitisk Tidsskrift fra februar 1997
- Medlem af den svenske stats Kulturråds referencegruppe vedr. forsknings- og udviklingspørgsmål, fra oktober 1997
- Referee for Journal of Cultural Economics, Tourism Economics og Nordisk Kulturpolitisk Tidsskrift
- Associeret medlem af det videnskabelige råd for ERICArts - European Research Institute of Cultural Affairs and the Arts
- Medlem af den akademiske programkomite for the Tenth International Conference on Cultural Economics, Barcelona, juni 1998, og for the 11th International Conference on Cultural Economics, Minneapolis, maj 2000
- Konsulent og medlem af referencegruppen for forskningsprojektet "Pengestrømmene i de ophavsretslige forvaltningsorganisationer", der udførtes af Nordisk Kulturinstitut for Kulturministeriet, medio 1995 til medio 1996
- Medlem af kulturminister Jytte Hildens tænketank, »Krystalkuglen« fra april 1993 til december 1996
- Bestyrelsesmedlem (kasserer) i Zeuthen Fonden og Socialøkonomisk Samfund, november 1991 til november 1993

Udvalgte publikationer

Bøger

- *Bille Hansen, Trine; Christian Peter Ibsen og Mette-Bess Nielsen (1998): Billedkunstens økonomiske rum - markedets samlede størrelse, AKF Forlaget, København, 293 s. [Resumé: <http://www.akf.dk/dk98/billedkun.htm>]*
- *Bille Hansen, Trine (1996): Kulturøkonomiske studier - økonomiske metoder vedrørende ressourceallokering til kultur- og fritidsaktiviteter, Ph.D. afhandling, Københavns Universitet, Økonomisk Institut, Rød Serie nr. 41*
- *Bille Hansen, Trine (1996): Danskernes værdisætning af Det Kgl. Teater, AKF Forlaget, København, 298 s. [Resumé: <http://www.akf.dk/dk/kgl.htm>]*
- *Hansen, Carsten Y.; Trine Bille Hansen og Birgitte Sloth (1995): Folkeoplysningen i fremtiden: Tradition eller fornyelse? AKF Forlaget, København, 114 s. [Resumé: <http://www.akf.dk/dk/folkoply.htm>]*
- *Bille Hansen, Trine og Peter Thagesen (1994): Folkeoplysning i et samfundsøkonomisk perspektiv, AKF Forlaget, København, 298 s.*
- *Duelund, Peter og Trine Bille Hansen (1994): Hvor står vi nu? Kulturens Politik nr. 1. Forlaget Klim, Århus, 114 s.*
- *Bille Hansen, Trine (1993): Kulturens økonomiske betydning – state of the art, AKF Forlaget, København, 184 s.*
- *Bille Hansen, Trine (1991): Det Kgl. Teater – et kulturøkonomisk studie, AKF Forlaget, København, 255 s.*
- *Hjorth-Andersen, Christian et al. (1991): Teaterøkonomi. De københavnske teatres økonomiske forhold i 80'erne, AKF Forlaget, København, 176 s.*

Artikler med referee-ordning

- *Bille Hansen, Trine (1999): Det danske kunstmarked - omsætning og indtjeningsmuligheder. I: Nordisk Kulturpolitisk Tidsskrift, nr. 1, Bibliotekshøgskolan i Borås, pp 56-76*
- *Bille Hansen, Trine, Henrik Christoffersen og Stephen Wanhill (1998): The Economic Evaluation of Cultural and Heritage Projects: Conflicting Methodologies. I: Tourism, Culture and Communication, vol. 1, no. 1, pp 27-48*
- *Bille Hansen, Trine (1998): The Danes Value the Royal Theatre in Copenhagen. I: Heritage, the Environment and the Arts : Pricing the priceless. (Hume Papers on Public Policy). Edinburgh University Press, vol. 6, no. 3, pp 38-66*
- *Bille Hansen, Trine (1997): The Willingness-to-Pay for the Royal Theatre in Copenhagen as a Public Good, Journal of Cultural Economics vol. 21, nr. 1, pp 1-28*
- *Bille Hansen, Trine (1995): Cultural Economics and Cultural Policy – A Discussion in the Danish Context, The European Journal of Cultural Policy, Vol. 2, nr. 1, pp 87-103.*
- *Bille Hansen, Trine (1995): Measuring the value of culture, The European Journal of Cultural Policy, Vol. 1, nr. 2, pp 309-322.*

Bidrag til bøger

- *Bille Hansen, Trine (2000): A Contingent Valuation Study of the Royal Theatre in Copenhagen. I: Ståle Navrud and Richard Ready (eds.): Valuing Cultural Heritage. Applying Environmental Valuation Techniques to Historical Buildings, Monuments and Artifacts, Edward Elgar Publishing (kommende)*
- *Bille Hansen, Trine; Henrik Christoffersen and Stephen Wanhill (1996): The Economic Evaluation of Cultural and Heritage Projects: European Perspectives, I: Robinson, M.; N. Evans og P. Callaghan (red.): Managing Cultural Resources for the Tourist, proceedings fra konferencen »Tourism and Culture Towards the 21st Century«, pp 149-179.*
- *Bille Hansen, Trine (1996): Kulturens økonomiske betydning – tre danske eksempler, I: Georg Arnestad og Per Mangset (ed): Kulturfeltet i Storbyene, Rapport nr. 6, Norsk Kulturråd, Oslo, pp 30-45.*
- *Bille Hansen, Trine (1993): Kulturens regionaløkonomiske betydning – fup eller fakta? I: Norden Udfordres – internationaliseringens mange regionale ansikter, NordRE FO, pp 294-311.*

Konferencepapirer og andre videnskabelige papirer

- *Bille, Trine (2000): Measuring the Economic Impact or the Economic Value of the Arts, Short paper præsenteret på seminaret "Different Methodologies used to Measure the Social and Economic Impact of the Arts", University of Northumbria, Newcastle upon Tyne, 16. juni 2000*
- *Bille, Trine (2000): Kulturpolitisk forskning som et felt - the state of the art, oplæg til konferencen "Kulturpolitik som et forskningsfelt - kritisk forskning eller legitimering", Danmarks Biblioteksskole, 22. august 2000*
- *Bille, Trine og Peter Duelund (1999): An Interdisciplinary Assessment of Copyright Protection of Artists, Papir præsenteret på the International Conference on Cultural Policy Research, 10.-12. november 1999 i Bergen*
- *Bille Hansen, Trine (1997): Kortlægning af metoder og resultater vedrørende måling af teaterforestillingerens kvalitet - den kulturøkonomiske forskningsgren, Bidrag til Det Kgl. Teaters forprojekt vedrørende registrering og optimering af forestillingernes kvalitet*

- *Bille Hansen, Trine (1995): A CV Study of the Willingness-to-pay for the Royal Theatre in Copenhagen,*
Papir præsenteret på »the Workshop on Non-Market Valuation of Amenities« på Skjoldenæsholm, 8.-9. juni 1995, på »the Joint European/American Conference on Non-Market Valuation« i Oslo, 14.-16. juni 1995, på »the Economic Faculty Seminar«, University of Zürich, 8. februar 1996 og på »the Ninth International Conference on Cultural Economics«, Boston, Mass. 8.-11. maj 1996.
- *Bille Hansen, Trine (1995): Some Critical Issues on Bruno S. Frey's Paper: The Evaluation of Cultural Heritage – Some Critical Issues,*
Præsenteret på konferencen »Economic Perspectives of Cultural Heritage«, Sicilien, 16.-19. november 1995.
- *Bille Hansen, Trine (1994): The Economic Dimension of Culture with Specific Focus on the Use of Impact Studies,*
Ekspertpapir til UNESCO, The World Commission on Culture and Development (WCCD).
- *Bille Hansen, Trine (1994): An Evaluation of Danish Cultural Policy,*
Papir præsenteret på »the 8th International Congress of Cultural Economics«, Witten, Tyskland, august 1994, 24 sider.
- *Bille Hansen, Trine (1992): Critical Remarks on Economic Impact Studies of the Arts,*
Papir præsenteret på »the 7th International Conference of Cultural Economics«, Fort Worth, Texas, oktober 1992, 21 sider.

Populærvidenskabelige artikler

- *Bille Hansen, Trine (1998): Cultural Economics in Denmark, Country Report,*
ACEI Newsletter, no. 5
- *Bille Hansen, Trine (1998): Billedkunstens økonomiske rum, Kulturkontakten nr. 5, 7. årgang Kulturministeriet, København, pp 31-33*
- *Bille Hansen, Trine (1998): Markedet for billedkunst i Danmark, AKF Nyt nr. 1,*
København, pp 24-30 [Webversion: <http://www.akf.dk/nyt/981trine2.htm>]
- *Bille Hansen, Trine (1997): Forskeren mellem kulturpolitikken og forskningen,*
Kulturpolitisk Tidsskrift nr. 1, Bibliotekshøgskolan i Borås, Borås, pp 18-28
- *Bille Hansen, Trine (1997): Værdien af Det Kgl. Teater, AKF Nyt nr. 1,*
København, pp 29-35 [Webversion: <http://www.akf.dk/nyt/5trine.htm>]
- *Bille Hansen, Trine og Christian Hjorth-Andersen (1996): Danskerne sætter pris på Det Kgl. Teater,*
Kronik i Berlingske Tidende, 12. december.
- *Bille Hansen, Trine (1996): Kulturpolitisk forskning i Danmark – status og behov,*
Kulturpolitisk Tidsskrift Nr. 2, Bibliotekshøgskolan i Borås, Borås, pp. 35-40.
- *Bille Hansen, Trine (1995): Verdens bedste folkeoplysningslov?*
AKF Nyt nr. 1, København, pp 29-35.
- *Bille Hansen, Trine (1994): Kan kultur betale sig?*
Kultur i Norden – forskning & praktik, Kalmar, pp 50-60.
- *Bille Hansen, Trine (1994): Fra enten-eller til både-og,*
96. Magasin fra København, Europæisk Kulturby, nr. 3, København, pp 42-44.
- *Bille Hansen, Trine (1993): Menneskelig og økonomisk vækst,*
96. Magasin fra København, Europæisk Kulturby, nr. 1, København, pp 60-63.
- *Bille Hansen, Trine (1993): Kulturhus i Sønderjylland?*
Pluk fra forskning i Sønderjylland, nr. 2, Aabenraa, pp 12-18.
- *Bille Hansen, Trine (1993): Kulturens værdi*
Kulturkontakten nr. 2, Kulturministeriet, København, pp 3-5.

- *Bille Hansen, Trine (1992): Kultur og økonomisk udvikling, AKF Nyt nr. 5, København, pp 5-10.*
- *Bille Hansen, Trine (1991): Er der økonomi i kulturen? Byplan nr. 6, Århus 1991, pp 194-196.*
- *Bille Hansen, Trine (1991): Andet end overenskomster, AKF Nyt nr. 2, København, pp 15-20.*
- *Bille Hansen, Trine (1991): Pebret er slet ikke ordet, Kronik i Politiken den 13. juni.*
- *Bille Hansen, Trine (1990): Det Kgl. Teaters økonomi, Ceteris Paribus nr. 10, København, pp 5-20.*



[Startside](#)
[Om netværket](#)
[Ny forskning](#)
[Profiler](#)
[Konferencer](#)
[Internetvejviser](#)
[Søg](#)

Oprettet: 19-feb-1998. Senest opdateret: 06-Nov-2000

kulturpol@db.dk

Professor dr. juris
GEIR WOXHOLTH
Institutt for privatrett
Universitetet i Oslo

Kontor:
Det Juridiske Fakultet
Institutt for Privatrett
PB 6706 St. Olavs plass
0130 Oslo
Tlf: 22 85 97 66
Fax: 22 85 96 20

Stiftelsen Cultiva
PB 494
4664 KRISTIANSAND

Privat:
Binneveien 11b,
0774 OSLO
Tlf: 22 14 75 10
Mobil: 90 20 15 25
Bank: 5038 10 23807

Oslo, December 1, 2003

Att: Erling Valvik

SPØRSMÅL VEDRØRENDE HABILITET MV I STIFTELSEN CULTIVA

1. Jeg viser til Deres henvendelser, først ved E-mail 21 oktober 2003 og deretter ved E-mail 21 november 2003. I den første E-mailen anmoder De om en redegjørelse for rekkevidden av habilitetsreglene mv med spesielt henblikk på anvendelsen av dem i forhold til styrevedtak i Cultiva. I den siste gis det en presisering av oppdraget, samtidig som De oversender en liste over forskjellige (andre) tillitsverv styremedlemmene i Cultiva har. Jeg forstår det slik at De dels ønsker en mer generell redegjørelse for habilitetsreglene, dels svar på konkrete stilte spørsmål og dels en vurdering av hvordan reglene bør praktiseres i forhold til de enkelte styremedlemmene. Ut over dette stiller De enkelte spørsmål om eventuell anvendelse av offentlighetsloven på stiftelsen Cultiva.

Jeg skal så godt jeg kan ta stilling til disse spørsmålene. Imidlertid understreker jeg at jeg naturligvis ikke kan gi noen sikker og endelig vurdering av habiliteten til de enkelte styremedlemmene, fordi det for meg som utenforstående er vanskelig å vite hvor nært forhold det er mellom ulike private og offentlige organisasjoner/organer der Cultivas styremedlemmer har tillitsvev på den ene siden og Cultiva og dens

formål og virksomhet på den andre. Der det positivt er angitt at den organisasjon eller det organ det gjelder er søker av støtte fra Cultiva, er saken likevel enkel, fordi det som jeg skal komme tilbake til nedenfor, alltid vil foreligge inhabilitet, der det foreligger kombinasjon/sammenfall av styreverv mellom søker og Cultiva.

2. Før jeg går nærmere inn på de konkrete spørsmål som er stilt, vil jeg gi en nærmere redegjørelse for inhabilitetsregelen i stiftelsesloven § 7 annet ledd, som finner anvendelse i forhold til Cultiva.

Jeg nevner for ordens skyld at i den nye vedtatte, men ennå ikke ikraftsatte stiftelsesloven 2001, er det en tilsvarende bestemmelse om inhabilitet i § 37. Det er enkelte formuleringforskjeller mellom de to reglene, men innholdet er i all hovedsak det samme. Jeg kommer nedenfor nærmere tilbake til betydningen av den nye stiftelsesloven nedenfor.

I det følgende forholder jeg meg til den gjeldende stiftelseslov; stiftelsesloven 23 mai 1980 nr 11.

Stiftelsesloven § 7 annet ledd om inhabilitet lyder:

"Styremedlem, observatør eller forretningsfører er ugild til å delta i behandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som har slik særlig betydning for ham selv eller noen som står ham nær, at han må sies å ha en framtrædende personlig eller økonomisk særinteresse i saken. Likeså er han ugild når han har stilling eller tillitsverv i en privat eller offentlig institusjon, organisasjon eller et foretak som har økonomisk eller annen framtrædende interesse i saken, eller når han i slik egenskap tidligere har deltatt i behandlingen av saken. Han er likevel ikke ugild på grunn av offentlig stilling eller verv i saker som i det vesentlige gjelder bruken av midler fra det offentlige."

Denne bestemmelsen inneholder tre regler, (1) for det første regelen i første punktum om personlige tilknytningsforhold, (2) for det annet regelen i annet punktum om tilknytningsforhold vedrørende stilling eller tillitsverv og (3) for det tredje regelen i tredje punktum om unntak fra habilitetsreglene i (1) og (2) i saker der stiftelsen har mottatt midler fra det offentlige og det er spørsmål om å videreformidle disse midlene til destinatarene/søkerne.

Det er et grunnleggende krav for inhabilitet at det foreligger en *interessekonflikt* mellom styremedlemmet eller den organisasjon/det organ der han har tillitsverv på den ene siden og stiftelsen, dens formål og virksomhet på den andre. Dette er likevel ikke tilstrekkelig til at det skal foreligge inhabilitet; denne inntressekonflikten må være så sterk at den det gjelder (eller den organisasjon/organ der han har tillitsverv) har en *fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse* i saken.

Dette innebærer for det første at den det gjelder ikke er inhabil, dersom han deler interessen med en større gruppe personer: At man er pensjonist, innebærer f eks ikke at man ikke kan være med på å fatte vedtak om utdelinger som skal fremme pensjonisters velferd, f eks i Vest Agder. At det kan slumpe til at styremedlemmet sammen med mange andre pensjonister, kan få en fordel av at søknaden imøtekommes, er heller ikke tilstrekkelig til at han blir inhabil. Hvis derimot det er tale om en liten pensjonistforening der han selv er blant medlemmene, eller det bare er pensjonister med et spesielt handicap som han selv også har som blir begunstiget, vil han være inhabil.

Kriteriet om fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse innebærer at man som styremedlem ikke blir inhabil bare fordi man også har tillitsverv i et offentlig organ, f eks et kommunestyre, bystyre, formannskap, utvalg eller en privat organisasjon, f eks en kulturinstitusjon, ved siden av tillitsvervet i Cultiva.

Det må være tale om en *sak* for Cultivas styre som innebærer at det vil foreligge en konfliktinteresse med slik styrke som foran angitt, mellom Cultiva og dens virksomhet og formål på den ene siden og det andre organet/organisasjonen på den andre, eller mellom styremedlemmet personlig og/eller hans nærmeste på den ene siden og Cultiva på den andre, før inhabilitet vil foreligge.

F eks vil styremedlemmet være inhabil dersom det er tale om at Cultiva skal inngå en avtale med styremedlemmet, et selskap han har eierinteresser i, eller med en person han har et nært tilknytningsforhold til, eller hvis det er tale om utdelinger fra Cultiva til styremedlemmet

selv, hans nærstående eller (mest praktisk) til et offentlig organ eller en privat organisasjon, der den det gjelder (også) har styreposisjon.

Når jeg her nevner utdelinger, sikter jeg selvfølgelig til styrebehandlingen i Cultiva av søknader om slike utdelinger. Det gjør ingen forskjell om det styremedlem det gjelder har vært med på å behandle søknaden fra det annet organ/organisasjon, eller om dette har skjedd uten hans medvirkning og/eller viten: Det vil uansett foreligge inhabilitet der det foreligger en slik interessekonflikt.

Videre er det i utdelingssaker naturligvis ikke noe krav om at det er en interessekonflikt mellom Cultiva og søkeren; Cultiva vil jo forutsetningsvis bare støtte formål som lar seg forene med Cultivas formål og vedtekter.

Når det gjelder utdelingssaker, vil inhabilitet kunne oppstå uten at det er tale om noe ulovlig eller uetisk: Det er tilstrekkelig at styremedlemmet er i en slik dobbeltrolle at han er styremedlem både i Cultiva og søkeren. Formålet bak bestemmelsen, riktig tolket i utdelingssaker, er at det må oppnås 100% sikkerhet for at styremedlemmets tilknytning ikke prefererer søkeren; heller ikke slik at det kan skje en forfordeling i relasjon til andre søkere. Men dette er altså ikke kriterier man finner igjen i lovteksten. Likevel forteller lovformålet noe om hvor strengt bestemmelsen må tolkes i utdelingssaker.

Jeg nevner for ordens skyld at jeg foran har brukt posisjonen som styremedlem som eksempel; inhabilitet vil også ramme den som er ansatt hos søkeren og sitter i styret i Cultiva.

I praksis, f.eks. i kulturlivet, er det behov for at det etableres et samarbeid mellom stiftelser som utdeler midler til forskjellige kulturformål og den organisasjon som representerer kulturformålet. Det er da ikke uvanlig at medlemmer av stiftelsens styre får posisjon som styremedlemmer i den organisasjonen som representerer kulturformålet. Dette er i utgangspunktet velbegrunnet, fordi det er viktig for stiftelsen å få informasjon om behovet for tildelingen, om hvordan tildelingen tenkes brukt, tidligere er brukt mv. Men det må være rimelig klart at et styremedlem i en stiftelse som f.eks. har til

formål å utdele midler til kulturtiltak, vil være inhabil ved utdelinger til en organisasjon som fremmer et kulturformål, hvor han også har styremedlemsposisjon, jfr Woxholth, Stiftelser etter stiftelsesloven 2001, Oslo 2001, s 325.

3. Jeg skal med bakgrunn i foranstående generelle betraktninger ta stilling til de konkrete spørsmål som er stilt. En del av spørsmålene er likevel iallfall indirekte helt eller delvis besvart, allerede gjennom min generelle gjennomgang av forståelsen av stiftelsesloven § 7 annet ledd.

Jeg gjengir spørsmålene og besvarer dem løpende:

1. Habilitet blant styremedlemmer når de også er medlem av styret i:
 - a) Aksjeselskaper som er helt eller delvis eiet av det offentlige eller privat eiet.

Svar: Stiftelsesloven § 7 annet ledd gjør ingen forskjell på aksjeselskaper som er privat eller offentlig eiet. I begge tilfelle vil det kunne foreligge inhabilitet, dersom et styremedlem i Cultiva også har styreposisjon i et privat eller offentlig eiet aksjeselskap. Men forutsetningen er i alle tilfelle at det i forhold til den aktuelle sak foreligger en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse på aksjeselskapets hånd, og det vil være tilfellet om det har søkt støtte hos Cultiva.

- b) Stiftelser som søker eller som vil samfinansiere prosjekter med Cultiva.

Svar: Også styremedlemskap i en stiftelse rammes prinsipielt, det er altså ingen forskjell etter organisasjonsform. Men forutsetningen er også her at det i forhold til den aktuelle sak foreligger en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse på stiftelsens hånd, og det vil være tilfellet om den har søkt støtte hos Cultiva.

Forholdet stiller seg normalt annerledes for stiftelser som vil samfinansiere prosjekter med Cultiva. Hvis det er i begge

stiftelsenes interesse å samfinansiere et prosjekt, vil det som utgangspunkt ikke foreligge inhabilitet for et styremedlem i Cultiva som også er styremedlem i den annen stiftelse. Forutsetningen er at utbetalingen fra Cultiva ikke går til den andre stiftelsen, men samordnet med denne skjer til en tredjepart (der styremedlemmet ikke har posisjon som styremedlem).

- c) IKS (interkommunale selskaper) med medlemmer som personlig også er med i aksjeselskaper eller stiftelser. Jeg forstår ut fra spørsmålet at dette er særlig aktuelt i forhold til styremedlemmet Torbjørn Urkjell.

Svar: Også styremedlemmer i et interkommunalt selskap, fakultet ved høyskole eller universitet rammes prinsipielt av inhabilitetsreglene, jfr det som foran er sagt om at det ikke gjøres noen forskjell med hensyn til organisasjonsform. Er man styremedlem i et interkommunalt selskap, et fakultet ved en høyskole, annen stiftelse (se foran under b) som søker Cultiva om støtte, vil man uten videre være inhabil ved behandlingen av søknaden(e) i Cultiva.

- d) Stifteren Kristiansand kommune som søker og eller samarbeidspartner.

Svar: Før jeg går inn på å besvare spørsmålet om inhabilitet, kan det være grunn til å si noen ord om hvilken adgang det i det hele tatt er til at Cultiva foretar utdelinger til Kristiansand kommune eller organer/etater i kommunen, som så vidt jeg forstår er (en av) oppretterne/stifterne.

Det er ikke noe uttrykkelig forbud mot utdelinger til oppretteren av en stiftelse i stiftelsesloven 1980, men utdelinger til oppretteren vil i utgangspunktet bli ansett som ulovlig, fordi det vil innebære en omgåelse av selvstendighetskravet, slik dette er gjort til et begrepskjennetegn for en stiftelse i stiftelsesloven § 2;

“En stiftelse dannes ved at en formuesverdi ved testament, gave eller annen rettslig disposisjon *selvstendig* blir stilt til rådighet for et bestemt formål ...”.

I dette ligger at man risikerer at rettsordenen ikke betrakter Cultiva som en stiftelse, hvis det foretas utdelinger til oppretteren. Dette kan få uoversiktlige og vidtrekkende følger. Jeg legger imidlertid til grunn at det forhold at det *unntaksvis* foretas utdelinger til tiltak innen kommunen, neppe får slike dramatiske konsekvenser. I noen utstrekning må det derfor være adgang til å foreta utdelinger til tiltak i kommunens regi. Jeg nevner også at dersom Kristiansand kommune bare er en av flere opprettere, kan det også etter forholdene tilsi at kommunen kan motta visse utdelinger.

Forutsetningen er hele tiden at utdelingene anvendes til formål som ligger innenfor Cultivas formål, og altså ikke går med til å dekke kommunens alminnelige utgifter. Slik sett kan man si at kommunen bare videreformidler utdelte midler til det endelige tiltak den og Cultiva har ment å støtte. Jeg vet ikke om dette er realiteten i forhold til utdelinger til Kommunen, men er det slik forholdene er, er det neppe noe ulovlig, uholdbart eller kritikkverdig i at kommunen mottar utdelinger.

Jeg nevner videre at det i stiftelsesloven 2001 er inntatt et uttrykkelig forbud mot utdelinger til oppretteren/stifteren, jfr § 19 annet ledd første punktum. Men herfra kan Stiftelsestilsynet gjøre unntak dersom det foreligger "særlige grunner", jfr § 19 annet ledd annet punktum. Formålet med unntaksbestemmelsen er å unngå at f eks en forening som oppretteren en stiftelse til å realisere formål foreningen ivaretar, skal være forhindret fra å motta utdelinger fra stiftelsen, jfr NOU 1998:7, s 66 og Woxholth, Stiftelser etter stiftelsesloven 2001, Oslo 2001, s 274. (Den norske kreftforening oppretter f eks en stiftelse som har til formål å foreta utdelinger til bekjempelse av sykdommen kreft). Jeg vil anta at Stiftelsestilsynet vil kunne gjøre unntak også i tilfelle som det vi her står overfor; hvor en kommune står som stifter/oppretter av stiftelsen. Men forbudet og unntaksbestemmelsen er uansett egnet til å indikere at dette med utdelinger til oppretteren langt fra er kurant. Stiftelsen Cultiva må være klar over at det i utgangspunktet kreves en søknad til

Stiftelsestilsynet om unntak fra forbundet når loven har trådt i kraft. Jeg kan ikke se noen grunn til at en slik søknad ikke skulle bli innvilget, hvis utdelingene til kommunen har slik karakter som jeg foran har forutsatt. I tilfelle kan det til og med argumenteres med at utdelingene bare formelt skjer til kommunen, og at de reelle mottagerne er ulike formål kommunen støtter opp om. Da trengs ingen søknad engang.

Jeg går så over til å besvare spørsmålet om inhabilitet. Det klare utgangspunkt er at et styremedlem i en stiftelse er inhabil i saker som gjelder utdeling til et offentlig organ, f.eks. en kommune, der han har tillitsverv. Loven gjør som foran påpekt ikke forskjell med hensyn til organisasjonsform, og heller ikke med hensyn til om det er offentlig eller privat eierskap.

Fra dette gjør stiftelsesloven § 7 annet ledd siste punktum et unntak, som etter sin ordlyd er vanskelig å begripe. Det heter her:

"Han er likevel ikke ugild på grunn av offentlig stilling eller verv i saker som i det vesentlige gjelder bruken av midler fra det offentlige."

Meningen med denne bestemmelsen er rett og slett å si at hvis en stiftelse mottar offentlig støtte, og den skal videreformidle disse midlene til en "ekstern" søker, blir man ikke inhabil om man er styremedlem i stiftelsen og samtidig har posisjon i det offentlige organ som har gitt støtten.

Formålet med unntaket er bare å sikre at et offentlig organ som har "plassert" en ansatt eller tillitsvalgt i styret til en stiftelse som mottar offentlig støtte, ikke skal bli inhabil i saker som gjelder videreformidling av denne offentlige støtten. Som regel er jo nettopp oppgaven til styremedlemmet i dette tilfelle å sørge for å medvirke til og kontrollere at de offentlige midlene blir forvaltet ordentlig/forsvarlig av stiftelsen. Unntaket gjelder på denne bakgrunn ikke hvis det ikke dreier seg om en videreformidling av støtte stiftelsen har mottatt fra det offentlige, og helt klart ikke hvis stiftelsens midler utdeles til et offentlig organ eller tiltak i

regi av et offentlig organ (f eks en kommune), og styremedlemmet har stilling eller tillitsverv i det offentlige.

Hvis f eks Kristiansand kommune (eller et organ for denne) søker stiftelsen om støtte, må en person som er styremedlem i stiftelsen og har stilling eller tillitsverv i kommunen, vike sete i behandlingen av søknaden fra kommunen (eller dens organ/etat). Det gjelder i prinsippet selv om den det gjelder ikke har tillitsverv i det organ innen kommunen som har søkt støtten. Dette skyldes at man nettopp i utdelingssaker må praktisere reglene om habilitet særlig strengt.

e) foreninger og lag

Som påpekt flere ganger foran gjøres det ikke noen forskjell med hensyn til organisasjonsform. Et styremedlem i Cultiva som er ansatt i eller har styreposisjon i en forening eller et lag som søker støtte hos Cultiva, er inhabil i behandlingen av søknaden om støtte.

2. Saksbehandlingen ved inhabilitet.

a) Kan medlem være til stede i et lukket møte a) ved votering av ens inhabilitet og b) ved behandlingen av en sak der vedkommende er inhabil?

Svar: Nei. Et inhabilt styremedlem kan ikke være til stede i lukket møte ved voteringen over spørsmålet om inhabilitet eller ved behandlingen av en sak der vedkommende er inhabil. Det eneste vedkommende har rett til er i møtet før saken diskuteres og avgjøres å få uttale seg om habilitetsspørsmålet. Det innebærer at han kan få gi uttrykk for om han anser seg inhabil og for begrunnelsen for hans standpunkt. Ofte er det nødvendig at den det gjelder får avgi en slik uttalelse, fordi det i første rekke er han som kan avklare faktum, dvs gi opplysninger om han er medlem av styret i et annet rettssubjekt og hvilken tilknytning det er mellom den sak det gjelder i stiftelsen og dette rettssubjekt (utdeling, avtaler om samarbeid mv).

Etter at han har fått gi denne redegjørelsen, skal ha forlate møtet før det øvrige styret starter saksbehandlingen. Det er selvfølgelig adgang til å stille ham spørsmål, men selve argumentasjonen og vurderingen fra de øvrige medlemmenes side må vente til vedkommende er "på gangen". Han har altså verken adgang til å være til stede under det øvrige styres argumentasjon i habilitetsspørsmålet eller den senere behandling av den sak det gjelder.

Jeg nevner at det ikke står noe i stiftelsesloven om disse spørsmålene. Standpunktene følger av ulovfestede rettsprinsipper om inhabilitet, se f eks Knudsen, Stiftelsesloven, Kommentirutgave, annen utgave, Oslo 1997, s 36, jfr Woxholth, Stiftelser etter stiftelsesloven 2001, Oslo 2001, s 328.

- b) Kan behandlingen av søknader deles i to der en først avklarer habilitetsspørsmål og behandler de saker hvor det er inhabile medlemmer og til slutt lar alle delta i behandlingen av de øvrige sakene?

Svar: Ja, det er nettopp slik man har forutsatt at saksbehandlingen skal finne sted. Om det foreligger inhabilitet må naturligvis alltid avgjøres før saken behandles, og det er helt greit at man tar for seg hele sakslisten først og tar stilling til mulige inhabilitetsspørsmål før noen sak behandles. Det er imidlertid også helt kurant at man tar habilitetsspørsmålet før hver enkelt sak. Enkelte ganger kan det være slik at en som er inhabil i en sak også er inhabil i andre saker, som en konsekvens av inhabiliteten i den "første" saken (konkurrerende søknader). For at man skal oppnå klarhet i dette, er det fornuftig at man tar opp hele spektret av saker og stiller spørsmål om habiliteten i alle saker, før noen sak behandles i realiteten. Denne problemstillingen er for øvrig emnet for det neste spørsmål, jfr rett nedenfor.

- c) Hvordan kan inhabilitet i en sak virke inn på saksbehandlingen i andre konkurrerende saker?

Svar: Jeg starter med å bekrefte det som ligger implisitt i spørsmålet, nemlig at inhabilitet i en sak kan føre til at man blir inhabil i andre saker (som man dog har en fjernere tilknytning til).

Et eksempel kan være at et styremedlem er inhabil fordi han er styremedlem hos søkeren. Det gjør ham selvfølgelig inhabil i denne saken. Men hvis det er andre "konkurrerende" søkere, dvs søkere innenfor samme område, kan han bli inhabil også i disse sakene, hvis det er en "begrenset" pott å fordele til området, eller hvis det må antas at han rett og slett ikke er egnet til å behandle konkurrentens søknad nøytralt og uavhengig av "egen søknad" (der han naturligvis uten videre er inhabil).

Her er vi ved en ganske kompleks vurdering. Utgangspunktet er at man ikke er inhabil til å behandle søknader fra "konkurrenter", dvs søkere som har formål og virksomhet innen samme område som det rettssubjekt der man selv har tillitsverv eller stilling. Hvis dette rettssubjekt også er søker, vil det imidlertid ofte være etablert et konkurranseforhold som kan føre til inhabilitet. Det vil klart foreligge dersom det f eks er tale om to konkurrerende søkere, f eks at man søker om støtte til samme prosjekt eller til prosjekter som skal konkurrere i et marked eller om offentlig godkjenning og/eller midler. Men det vil som regel også foreligge inhabilitet, dersom konkurransen ikke består i at prosjektene er de samme/konkurrerende, men i at det ikke kan påregnes at stiftelsen vil kunne støtte alle søknader fra det virksomhetsområde det er tale om, eller at stiftelsen vil fordele en "pott" mellom flere slike søkere. Det er vanskelig å si noe mer generelt om dette, ut over at normen alltid er om det kan sies å foreligge en økonomisk eller annen fremtredende særinteresse i saken, jfr lovteksten, noe som lett vil være tilfellet i de eksemplene jeg har gitt foran. Jeg understreker imidlertid at vurderingen til syvende og sist må skje konkret i relasjon til de aktuelle søknadene.

3. Offentlighet i saksbehandlingen

a) Er stiftelser underlagt offentlighetsloven?

Svar: En stiftelse er ikke noe offentlig organ, og er ikke underlagt offentlighetsloven. Det er altså ingen plikt for stiftelsen å gi innsyn til noen i saksdokumenter (søknader, vedtak mv).

b) Er det unntaksbestemmelser når stifter er en kommune?

Svar: Nei.

c) Kan rådet instruere styret?

Svar: Nei. Stiftelsens styre er etter loven stiftelsens øverste organ, uansett hva det måtte stå i vedtektene om dette, og uansett hvordan forskjellige personer måtte bedømme dette i en konkret sammenheng. Det er faktisk slik at hvis et råd i en stiftelse kan instruere styret, vil det rettssubjekt det gjelder ikke oppfylle kravene til å være en stiftelse. Et råd kan komme med synspunkter og anbefalinger, men aldri gi bindende instruksjoner til styret. Dette er helt elementær stiftelsesrett.

4. Vurdering av habiliteten til de aktuelle styremedlemmer (Se vedlegg).

Her må jeg ta det forbehold at jeg ikke kjenner konkret til hva det innebærer å ha de tillitsverv styremedlemmene har, dvs om og i hvilken grad det kan oppstå en slik fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse mellom styremedlemmet eller det rettssubjekt han er styremedlem i (ved siden av stiftelsen) og stiftelsen. Men som alminnelig regel vil jeg vise til det som er sagt foran, som klart viser at man uten videre er inhabil i Cultiva i *utdelingssaker* hvis man er styremedlem hos en søker, uansett hvordan søkeren er organisert eller uansett om søkeren er et privat eller offentlig rettssubjekt. Dette skulle i prinsippet ha besvart de aller fleste spørsmål om styremedlemmenes inhabilitet.

I den grad det er ønskelig med en spesifisering, ser jeg med alle forbehold slik på spørsmålene:

Mette (etternavn ikke oppgitt):

Vedkommende opplyser at hun sitter i styret for Blå kors huset. Søker Blå kors huset, eller "konkurrenter" til dette (se om konkurrerende søknader foran), vil hun være inhabil.

Vedkommende opplyser videre at hun sitter i styret til Vest Agder og Kristiansand Arbeiderparti. Søker noen av disse partiene eller andre politiske partier (som "konkurrenter") vil hun være inhabil. Det gjelder også i forhold til eventuelle avtaler som stiftelsen inngår med de nevnte rettssubjektene.

Ellen Horn:

Dersom Nasjonalkomiteen for Ibsensatsingen eller konkurrenter (se foran om konkurrerende søknader), vil hun være inhabil. Det samme gjelder eventuelle søknader fra stiftelsen Norsk Skuespillersenter eller konkurrenter til denne. Dette gjelder også i forhold til eventuelle avtaler som stiftelsen inngår med de nevnte rettssubjektene. Jeg vet ikke om det overhodet er praktisk at noen av disse er potensielle søkere eller avtaleparter.

Björg Wallevik:

Dersom noen av de rettssubjekter der vedkommende har styreposisjon søker, foreligger det uten videre inhabilitet. Det opplyses at Destinasjon Sørlandet har sendt flere søknader. Vedkommende er (eller er og har vært; jeg vet ikke hva det ligger i at flere søknader har vært innsendt) inhabil til å behandle alle disse søknadene.

Samfinansiering mellom Cultiva og Kompetansefondet er i utgangspunktet ikke problematisk i forhold til inhabilitetsreglene, se foran.

Vedkommende er inhabil i alle saker som gjelder Kristiansand Kommune eller organer/etater for kommunen, med mindre det utelukkende er tale om fordeling av midler som stammer direkte

fra kommunen (og som stiftelsen for det enkelte tilfellet skal videreformidle). Det vil også foreligge inhabilitet i vedtak om avtaler mellom Cultiva og de rettssubjekter der vedkommende har styreposisjon (bortsett fra samfinansiering).

Torbjørn Urfjell:

Vedkommende er inhabil i alle saker som gjelder søknader fra Fakultetet for kunsthøgskolen ved Høyskolen i Agder og alle andre søknader fra denne høyskolen, videre i forhold til søknader fra Opera Sør og Konserthuset. Vedkommende er også inhabil i alle saker som gjelder søknader fra Kristiansand Kommune eller dets organer/etater, med mindre det gjelder midler som kommunen har gitt Cultiva for videreformidling, se foran. Vedkommende er også inhabil når det gjelder behandlingen av "konkurrerende" søknader, se om dette foran. Det samme gjelder beslutninger om avtaler mellom Cultiva og de rettssubjekter der vedkommende har styreposisjon.

5. Vil det være endringer i de overstående konklusjoner når den nye stiftelsesloven trer i kraft?

Som foran påpekt, vil det ikke inntre noen annen endring enn at det er klarere enn i dag at stifteren/opprettet ikke kan motta utdelinger fra stiftelsen. Det er også nytt at Stiftelsestilsynet kan gjøre unntak fra dette forbudet, se foran. Ellers er reglene om inhabilitet i prinsippet de samme etter gammel og ny lov.

Vennlig hilsen


Geir Woxhøth

Professor dr. juris
GEIR WOXHOLTH
Institutt for privatrett
Universitetet i Oslo

Kontor:
Det Juridiske Fakultet
Institutt for Privatrett
PB 6706 St. Olavs plass
0130 Oslo
Tlf: 22 85 97 66
Fax: 22 85 96 20
Mail: geir.woxholth@jus.uio.no

Cultiva
PB 494
NO-4664 KRISTIANSAND

Privat:
Midstugrenda 52A, 0787 Oslo
Tlf: 22 14 75 10
Fax privat: 22 14 08 48
Mobil: 90 20 15 25
Bank: 5038 10 23807

For: Erling Valvik

Sommerhus:
Sødra Hamngatan 6,
450 71 Fjällbacka
Sverige
Tlf: 0046-525-31450

Oslo, 14 januar 2018

INHABILITET – STIFTELSESLOVEN § 37

1. Oppdraget

Jeg viser til henvendelse 5 januar 2018 fra Cultiva, formidlet til meg via advokat Lars Hoven i e-post, inneholdende en oppdragsbeskrivelse forfattet av Erling Valvik, der det anmodes om en uttalelse fra min side om et aktuelt habilitetsspørsmål som gjelder saksbehandlingen i styret i Cultiva. Etter å ha bekreftet at jeg kunne påta meg oppdraget, stilte jeg i en e-post 6 januar 2018 enkelte oppfølgende spørsmål vedrørende faktum, som ble besvart ved e-post av Erling Valvik 8 januar 2018. Denne dokumentasjonen utgjør det vesentlige av det faktiske grunnlag for min uttalelse. Som en del av bakgrunns materialet for saken har jeg som vedlegg til e-posten 5 januar 2018 også fått oversendt følgende notater:

- Protokoll fra styremøte i Cultiva, datert 11 desember 2017
- Handlingsprogram 2018-2021, prosjektprioriteringer og administrativt budsjett for 2018, datert 11 desember 2017
- Handlingsprogram 2018-2021, prosjektprioriteringer i 2018 og administrativt budsjett, datert 19 januar 2018
- Vedtekter for Kristiansand Kommunes Energiverksstiftelse – Cultiva

De to e-postene fra Erling Valvik utgjør til sammen oppdragsbeskrivelsen. Jeg har i det følgende sammensatt det vesentlige av de opplysninger som e-postene inneholder som er mer direkte relevante for oppdraget i den hensikt å redegjøre for det faktum min vurdering bygger på.

I saksfremlegg til styremøte i Cultiva 11 desember 2017 ble det foreslått å bevilge midler til Sørlandets Kunstmuseums nye kunstmuseumsbygg "Kunstsilo". Forslaget til vedtak innebar prinsipalt en bevilgning på NOK 25 mill, alternativt NOK 40 mill. Den viktigste forskjellen mellom de to forslagene utenom den beløpsmessige ulikheten i bidraget til "Kunstsilo" var at prosjekter som styret ikke har vedtatt, men som styret har bedt administrasjonen utrede, settes på vent i ubestemt tid, ved en eventuell utdeling på NOK 40 mill til "Kunstsilo". Jeg går ikke nærmere inn på begrunnelsen for at det ble fremsatt to alternative forslag, ettersom det ikke har noen direkte betydning for vurderingen av inhabilitetsspørsmålet.

I saksfremlegget til styremøte i Cultiva 19 januar 2018 fremgår det at styret vedtok å fortsette saksbehandlingen fra styremøtet 11 desember 2017 i et ekstraordinært styremøte 19 januar 2018. Styret anmodet i den forbindelse om en avklaring fra administrasjonens side om alle konsekvenser det ville ha hvis styret bevilget NOK 100 mill til "Kunstsiloprojektet".

Jeg går ikke inn på innholdet i den redegjørelse administrasjonen har gjort om disse forholdene, ettersom det ikke har noen direkte relevans for mitt oppdrag. Jeg bemerker i den forbindelse at jeg er anmodet om å vurdere et inhabilitetsspørsmål, ikke hvorvidt det i følge stiftelsesloven og Cultivas vedtekter forefinnes et økonomisk grunnlag for utdelinger. For min del forutsetter jeg derfor at en eventuell utdeling til "Kunstsilo" på NOK 100 mill er i samsvar med stiftelsesloven og Cultivas vedtekter.

Bakgrunnen for "Kunstsilo" er Nicolai Tangens kunstgave til byen Kristiansand. Kristiansand kommune har engasjert seg aktivt i planleggingsarbeidet og flere ledende politikere og administrasjonen i kommunen har ledet prosessen sammen med Sørlandets Kunstmuseum (SKMU) frem til vinneren av arkitektkonkurransen ble avgjort. Kristiansand bystyre har avsatt NOK 50 mill til investering i prosjektet i sitt langtidsbudsjett. SKMU har søkt Cultiva om NOK 100 mill i tilskudd og NOK 100 mill i lån. Den videre planleggingen og realiseringen av "Kunstsilo" er overtatt av SKMU, som

er en stiftelse med løpende tilskudd fra stat, kommune og fylkeskommune. Kommunen utpeker en representant som styremedlem i SKMU. Ingen av Cultivas styremedlemmer har styreposisjon i SKMU. Uten en betydelig bevilgning fra Cultiva står prosjektet "Kunstsilo" i fare for ikke å bli realisert, med mindre andre bidragsyttere, herunder kommunen, øker sine bidrag, eventuelt sammen med at "nye" bidragsyttere kommer inn. Den indirekte bakgrunnen for at spørsmålet om habilitet er kommet opp er at det har vært betydelig debatt rundt oppføringen av "Kunstsilo". Den direkte bakgrunnen er at Cultiva har tre fremtredende kommunal-politikere som styrerepresentanter, foruten ett styremedlem som er daglig leder i "Kunsthallen" og vararepresentant til kulturstyret i kommunen.

Når det gjelder styremedlemmenes roller i Kristiansand kommune er det oppgitt følgende tilknytning til saken om bevilgning til "Kunstsilo": *Jørgen Kristiansen* er varaordfører, representant i bystyret, formannskapet, kommunalutvalget og valgstyret (leder). *Mette Gundersen* er opposisjonsleder, representant i bystyret, formannskapet, kommunalutvalget og valgstyret. *Kristin Wallevik* er representant i bystyret, formannskapet (vararepresentant), kulturstyret (nestleder) og valgstyret (vararepresentant).

Når det gjelder styremedlemmet *Cecilie Nissen*, som er daglig leder i "Kunsthallen" er det oppgitt følgende tilknytning til saken om bevilgning til "Kunstsilo": "Kunsthallen" er en forening som har deponert en betydelig samling av kunstverk i SKMU. "Kunsthallen" utpeker ett styremedlem til SKMU. Daglig leder sitter ikke i styret for SKMU. Det er "Christiansand billedgalleri" som er representert i styret i SKMU, men dette galleriet har felles styre med "Kunsthallen".

Det rettssubjekt som står som søker når det gjelder midler til "Kunstsilo" er formelt stiftelsen SKMU. SKMU er stiftet av Kristiansand Kommune, Vest Agder fylkeskommune, Aust Agder fylkeskommune og Christiansands Billedgalleri. Hver av stifterne kan møte med to representanter i stiftelsens representantskap. P.t. er Kristiansand kommune representert med to representanter i representantskapet, mens de øvrige stifterne er representert med én representant hver. Stifterne er representert i stiftelsens styre. P.t. består styret av styreleder, én representant fra hver av stifterne og en representant for de ansatte, samlet seks personer.

Kommunen var også representert i arbeidsgruppen som styrte prosessen vedrørende "Kunstsilo" frem til det ble tatt beslutning når det gjelder arkitektskonkurransen. Det samme gjaldt for juryen som avgjorde arkitektskonkurransen.

2. Juridisk vurdering

Stiftelsesloven § 37 om inhabilitet lyder:

" Et styremedlem eller en daglig leder må ikke delta i behandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som har slik særlig betydning for ham eller henne selv eller for hans eller hennes nærstående, at vedkommende må anses for å ha en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i saken.

Et styremedlem eller en daglig leder kan heller ikke delta i saksbehandlingen eller avgjørelsen når han eller hun har stilling eller tillitsørv i en privat eller offentlig institusjon, organisasjon eller et foretak som har økonomisk eller annen fremtredende særinteresse i saken, eller når han eller hun i slik egenskap tidligere har deltatt i behandlingen av saken. Første punktum er likevel ikke til hinder for at et styremedlem eller en daglig leder som har offentlig stilling eller verv, deltar i saksbehandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som i det vesentlige gjelder bruken av midler som stiftelsen har fått stilt til rådighet fra det offentlige."

Bestemmelsens *første ledd* fastsetter en alminnelig inhabilitetsbestemmelse for styremedlemmer og daglig leder. I *annet ledd første punktum* er det inntatt visse særregler for de tilfellene der styremedlem eller daglig leder har stilling eller tillitsverv i en privat eller offentlig institusjon, organisasjon eller foretak, som har økonomisk eller annen fremtredende særinteresse i saken. Det samme gjelder når han eller hun i slik egenskap tidligere har deltatt i behandlingen av saken. Bestemmelsen identifiserer i slike tilfelle styremedlemmet eller daglig leder med den institusjonen som har en fremtredende særinteresse i saken og gjør vedkommende inhabil. *Annet ledd annet punktum* gjør et unntak fra første punktum, gjennom en presisering av at styremedlem eller daglig leder som samtidig har en offentlig stilling eller verv, ikke er inhabil i saker som gjelder bruken av midler som stiftelsen har fått stilt til rådighet fra det offentlige.

Formålet med inhabilitetsbestemmelsen i § 37 er å sikre at styret og daglig leder behandler saker og treffer avgjørelser ut fra hva som fremmer stiftelsens formål og hva som for øvrig ivaretar stiftelsens interesser. Regelen gjelder så vel ved behandlingen som avgjørelsen av konkrete saker, noe som innebærer at et inhabilt styremedlem også må fratre under den forutgående styrebehandlingen.

Det er hensiktsmessig først å konstatere at § 37 *første ledd* ikke er direkte anvendelig i den aktuelle saken om en bevilgning til "Kunstsiloen". Det er uten videre klart at en eventuell bevilgning til "Kunstsiloen" ikke har en slik særlig betydning for noen av de aktuelle fire styremedlemmene *personlig* eller for disses "nærstående", at noen av disse kan sies å ha en "fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i saken. Jeg nevner i den forbindelse at "nærstående" som er legaldefinert i lovens § 4, ikke omfatter et offentlig organ (kommune) eller en forening ("Kunsthallen"). Problemstillingen er altså ikke potensielle *personlige* bindinger, men den interesse styremedlemmene eventuelt kan ha som representanter for kommunen (tre styremedlemmer) eller "Kunsthallen" (ett styremedlem) når det gjelder utfallet av saken om eventuell bevilgning til "Kunstsiloen".

Det er derfor et spørsmål om en eller flere av de fire styremedlemmene i Cultiva er inhabile etter § 37 *annet ledd første punktum*. Jeg ser først på spørsmålet i relasjon til de tre styremedlemmene som har tilknytning til kommunen, deretter i relasjon til det styremedlem som har tilknytning til "Kunsthallen".

Det er utvilsomt at de tre styremedlemmene som har tilknytning til kommunen har "stilling eller tillitsverv i en ... "offentlig institusjon". Således er det åpenbart at kommunen faller innenfor betegnelsen "offentlig institusjon", som er et videre begrep enn offentlig organ, noe kommunen utvilsomt er. Det er videre klart at annet ledd første punktum både omfatter valgte tillitsverv og ansettelse, jfr formuleringen "stilling eller tillitsverv", med den følge at de tre også oppfyller de krav loven oppstiller på det punktet.

Jeg nevner ellers for ordens skyld at det alternativ loven opererer med om at styremedlemmet er inhabilt "når han eller hun i slik egenskap tidligere har deltatt i behandlingen av saken", ikke får noen selvstendig betydning. Dette er altså det annet alternativ for potensiell inhabilitet som nevnes i annet ledd første punktum. Forutsetningen for at dette alternativet skal komme inn er at den det gjelder har en "økonomisk eller annen fremtredende særinteresse i saken" – det

er ikke tilstrekkelig at vedkommende i en eller annen sammenheng har deltatt i behandling av saken tidligere. At styremedlemmet Mette Gundersen satt i arbeidsgruppen som styrte prosessen frem til arkitektkonkurransens beslutning har derfor ingen selvstendig betydning. Dette er for øvrig en så perifer tilknytning til selve bevilgningssaken i Cultiva at det ikke engang kan anses å oppfylle kravet om at vedkommende "i slik egenskap tidligere har deltatt i behandlingen av saken". Således kan ikke arbeidet i arbeidsgruppen vedrørende arkitekts-konkurransen sies å gjelde samme sak som bevilgningssaken i Cultiva.

Det er på denne bakgrunn bare det første alternativet i § 37 annet ledd første punktum som eventuelt kan være relevant når det gjelder bevilgningssaken i Cultiva. Etter denne bestemmelsen er det imidlertid sentralt at det ikke er tilstrekkelig for inhabilitet at styremedlemmet har en "særinteresse" i saken, særinteressen må være "fremtredende." Det kan neppe være tvilsomt at de tre styremedlemmene med tilknytning til kommunen har en *interesse* av at Cultiva bevilger et beløp til "Kunstsiloen" på grunn av den aktivitet som kommunen har utvist i forbindelse med saken helt fra starten av, jfr arbeidsgruppen for arkitekts-konkurransen og frem til kommunens eget bevilgningsvedtak på NOK 50 mill. Dette må særlig bedømmes i det lys at det ut fra de faktaopplysninger jeg har mottatt, jfr foran, er tvilsomt om prosjektet "Kunstsiloen" kan bli realisert hvis ikke Cultiva bidrar med en vesentlig bevilgning, kanskje med et atskillig høyere beløp enn hva som opprinnelig var diskutert/planlagt. Imidlertid må denne interessen som fremholdt ikke bare være en "særinteresse", men også "fremtredende". Slik jeg bedømmer saksforholdet er disse vilkårene, som må ses i sammenheng, ikke oppfylt. Jeg skal i det følgende få redegjøre nærmere for dette standpunktet.

Ved enhver inhabilitetsbedømmelse må utgangspunktet tas i stiftelsens formål. Cultivas formål er i følge vedtektene § 3 ...

"å sikre arbeidsplasser og gode levevilkår i Kristiansand ved å gi støtte til prosjekter ved etablering av kunst-, kultur- og kunnskapsinstitusjoner eller organisasjoner som bidrar til nyskaping, utvikling og kompetansebygging ved kreative miljøer i Kristiansand.

Kunnskapsinstitusjoner som utvikler kreativitet og nyskaping kan tildeles midler fra stiftelsen.

Institusjoner eller organisasjoner som mottar støtte må drive virksomhet på kvalitativt nivå til nytte for lokalsamfunnet”.

Formålet må ses i sammenheng med vedtektene § 1 første ledd, som uttaler at stiftelsen er opprettet av Kristiansand kommune

... ”for å sikre at de midler som kommunen/stiftelsen tilføres ved salg av eierandeler i energiverk, skal kunne tjene innbyggerne på lang sikt.”

En eventuell tildeling av midler til prosjektet ”Kunstsiloen”, med formell søker og støttemottaker SKMU, gjelder åpenbart ”etablering av” .. ”kunst” og/eller ”kultur”-institusjoner.” Det er dermed åpenbart at en slik eventuell tildeling ligger sentralt innenfor Cultivas formål. Det forhold at noen eventuelt måtte mene at Cultiva bevilger ”for mye” til et tiltak av den ene eller annen art er irrelevant, så lenge det formål det bevilges til ligger (klart) innenfor stiftelsens formål. (Jeg går som foran påpekt ikke inn på om en bevilgning av en gitt størrelsesorden til ”Kunstsiloen” er i samsvar med stiftelsesloven regler om utdelinger, jfr §§ 18 og 30, jfr også Cultivas vedtekter § 4, men forutsetter at disse materielle vilkårene er oppfylt).

Det er sikker rett at det først er tale om en ”særinteresse”, jfr grunnvilkåret for inhabilitet, dersom interessen går på tvers av stiftelsens interesse, eller hensynet til å gjennomføre stiftelsens formål, og denne særinteressene er så ”fremtredende” at det er nærliggende å regne med at den kan virke bestemmende for hans vurdering av saken.¹ Poenget blir da at denne bedømmelsen må relateres til stiftelsens formål og interesser. Det er liten tvil om at et ønske fra de tre styremedlemmene om at Cultiva bidrar, eventuelt vesentlig og avgjørende til en realisering av ”Kunstsiloen” ikke på noen måte er en særinteresse som går på tvers av stiftelsens interesse, i betydningen står i konflikt med stiftelsens interesse. Så lenge en bevilgning til ”Kunstsiloen” ligger sentralt innenfor Cultivas formål, jfr foran, kan det diskuteres om og i hvilken grad en bevilgning anses å være for stor, om man heller burde prioritere andre prosjekter og lignende, men derfra til at bevilgningen er i konflikt med Cultivas formål eller interesser, er et langt skritt og i realiteten en annen problemstilling. Her er det et poeng at ingen av Cultivas styremedlemmer er representert i styret til søkeren, SKMU. Dersom noe slikt hadde vært tilfelle, ville det være nærliggende å anse

¹ Woxholth, Stiftelser etter stiftelsesloven 2001, Oslo 2001, s 324, Knudsen/Woxholth, Stiftelsesloven med kommentarer, Oslo 2004, s 169.

disse inhabile, fordi man helt direkte representerer søkeren.² I saken om en bevilgning til SKMU er det tale om en mer avledet interesse, nemlig den at kommunen har deltatt aktivt når det gjelder realiseringen av prosjektet "Kunstsiloen" og selv bevilget midler til dette. At kommunen er representert i SKMUs styre som institusjon er en annen sak som ikke kan være avgjørende.

En bakgrunn for inhabilitetsreglene i stiftelsesloven er at disse mer indirekte kan beskytte stiftelsens selvstendighet, i det aktuelle tilfellet på den måten at den anses å være mest mulig frittstående fra oppretteren, kommunen, jfr stiftelsesloven §§ 2 og 19 annet ledd. Det forhold at stiftelsen skal ha en viss selvstendighet i forhold til oppretteren kommunen, og at kommunen som oppretter ikke er berettiget til å motta utdelinger fra stiftelsen, er imidlertid ikke det samme som at kommunens representanter i styret i Cultiva blir inhabile fordi de kan anse det som ønskelig å tildele et kulturprosjekt som kommunen har engasjert seg sterkt i. Her kan det også vises til Cultivas vedtekter, jfr § 1 og § 3, som nettopp betoner at det er kommunens innbyggere stiftelsen skal begunstige, ved å bidra til å opprette institusjoner innen kunst som "Kunstsiloen". Dette er det samme tiltak kommunen for sin del begunstiger når den selv stiller bevilgninger til rådighet for prosjektet. I dette perspektivet er det vanskelig å se at de tre styremedlemmene i Cultiva med tilknytning til kommunen kan ha noen særinteresse som går på tvers av – er i konflikt med – Cultivas eget formål og interesser.

Bestemmelsen i § 37 annet ledd annet punktum som gjør et unntak fra inhabilitetsregelen i annet ledd første punktum er ikke direkte anvendbar i denne saken. Så lenge Cultiva har en fri egenkapital ut over grunnkapitalen, jfr også vedtektene § 4, er det vanskelig å si at en utdeling til SKMU gjelder "i det vesentlige" ... "bruken av midler som stiftelsen har fått stilt til rådighet fra det offentlige". Det er jo ikke grunnkapitalen stilt til rådighet av kommunen som utdeles, men den kapital som er generert ved forvaltningen av denne. Selv om dette unntaket ikke kommer direkte inn, vil det ha en viss betydning for tolkningen av "forbudsregelen" (inhabilitetsregelen) i annet ledd første punktum, jfr foran. Den viser at hensynet bak inhabilitetsregelen i § 37 ligger noe annerledes an når det er tale om utdelinger hvor stiftelsen kan ha en felles interesse med oppretteren (kommunen), og at dette mer prinsipielt vanskelig kan

² Jfr Woxholth, Stiftelser etter stiftelsesloven 2001, Oslo 2001, s 325.

betraktes som konfliktfylte interesser bestående i en "fremtredende særinteresse".

Jeg har på denne bakgrunn kommet til at de tre styremedlemmene med tilknytning til kommunen ikke er inhabile til å delta i Cultivas behandling av en bevilgning til SKMU.

Når det så gjelder styremedlemmet som er daglig leder i foreningen "Kunsthallen" og varamedlem til kulturstyret i Kristiansand kommune, gjelder det som er sagt foran om tilknytningen til kommunen. Det er opplyst at Kunsthallen utpeker ett styremedlem i SKMU. Dersom dette ikke er identisk med styremedlemmet i Cultiva, vil det ikke foreligge noen inhabilitet. Ut fra de opplysningene som er gitt er det ikke et sammenfall på dette punkt. Det forhold at "Kunsthallen" har deponert en betydelig samling av kunstverk i SKMU, slik at "Kunsthallen" kan ha en interesse av at det bevilges et (eventuelt betydelig) beløp til SKMU, er ikke noen fremtredende særinteresse, i den forstand at denne interessen går på vers av Cultivas interesser og/eller er i strid med Cultivas formål. Jeg viser her til det som er fremholdt foran om innholdet i disse begrepene.

Hovedkonklusjon: Ingen av de fire styremedlemmene er inhabile ved behandlingen av en søknad fra SKMU om støtte fra Cultiva.

Vennlig hilsen


Geir Woxholth

NOTAT

Oslo, 14. juni 2019

Cultiva. Inhabilitet for styrets medlemmer. Kunstsiloen

1. Innledning

Vi er bedt om å vurdere habiliteten til styremedlemmene i Cultiva ved stiftelsens bevilgning på 100 mill. kroner til Sørlandets Kunstmuseum (SKMU). Bevilgningen er til delfinansiering av SKMUs nye kunstmuseumsbygg på Silokaia i Kristiansand («Kunstsiloen»).

Bevilgningen på 100 mill. kroner ble vedtatt av Cultivas styre 19. januar 2018, men da på visse vilkår. Saken skal nå opp til fornyet behandling mandag 17. juni 2019 der styret skal ta standpunkt til om vilkårene er oppfylt.

2. Bakgrunn

Nicolai Tangen ønsker å gi en kunstgave til Kristiansand by. Gaven skal ytes ved at AKO Kunststiftelse stiller sin kunstsamling til disposisjon for SKMU. AKO Kunststiftelse er opprettet av Nicolai Tangen. SKMU er opprettet av Kristiansand kommune, Vest-Agder fylkeskommune, Aust-Agder fylkeskommune og Christianssands Billedgalleri. Kristiansand kommune er representert i SKMUs styre med ett av åtte medlemmer. Driften er basert på tilskudd fra det offentlige, hvorav Kristiansand kommune bidrar med 20 %.

Det er en forutsetning for kunstgaven at samlingen skal plasseres i den nye Kunstsiloen. Det har vært en prosess rundt dette prosjektet der Kristiansand kommune har vært engasjert. Det er et stort flertall i Kristiansand bystyre som støtter prosjektet.

Kunstsiloen er anslått til å koste 610 mill. kroner. Finansiering er i hovedsak basert på tilskudd fra det offentlige samt fra AKO Kunststiftelse og Cultiva. Kristiansand kommune har avsatt 50 mill. kroner til prosjektet. I finansieringsplanen inntatt på SKMUs hjemmeside er det pr. 27. mai 2019 lagt opp til støtte fra Cultiva på 100 mill. kroner. Dette er i samsvar med vedtak i ekstraordinært styremøte i Cultiva 19. januar 2018, der styret vedtok å bevilge 100 mill. kroner til Kunstsiloprosjektet på betingelse av at prosjektet er fullfinansiert. Bevilgningen skal utbetales i takt med øvrig finansiering. Bevilgningen er videre gjort betinget av at det foreligger «*troverdige og tilstrekkelige tilsagn på tilskudd fra offentlige myndigheter til drift av Kunstsiloen. Den dokumenterte driftsstøtten skal godkjennes av styret i Cultiva før utbetaling av de bevilgede midlene kan finne sted.*» Det er også enkelte andre vilkår som vi kommer tilbake til.

Saken er nå satt på dagsorden for styremøte i Cultiva mandag 17. juni 2019 der administrasjonen har foreslått at styret treffer vedtak med bl.a. slikt innhold:

Ref.: #8629347/3

Advokatfirmaet BAHR AS

Tjuvholmen allé 16, Postboks 1524 Vika, NO-0117 Oslo, Tel: +47 21 00 00 50 Fax: +47 21 00 00 51

www.bahr.no Org.nr: NO 919 513 063

«Cultiva bekrefter at betingelsene for en bevilgning på 100 millioner kroner til realisering av Kunstsilo-prosjektet stilt i vedtak fra 19. januar 2018 er oppfylt under følgende forutsetninger:

- 1)
 1. Besluttende organer i Kristiansand kommune og fylkeskommunene i Agder bekrefter sitt felles langsiktige ansvar for et regionalt driftstilskudd til SKMU slik som det er formulert i innstillingen fra fylkesrådmenn i Agder og rådmannen i Kristiansand.
 2. AKO Kunststiftelse formaliserer juridisk bindende sin garanti for billetinntekter i 5 år.
 3. Det fremlegges juridisk bindende dokumentasjon på alle tilskudd, gaver og lån, inkl. vilkår og tidspunkt for utbetaling samt salg av SKMUs nåværende lokaler.

Alle forutsetningene må oppfylles før første utbetaling kan skje.
- 2) Cultivas bidrag skal utbetales i takt med øvrig finansiering.
- 3) Cultiva frafaller sitt tidligere vedtak om heftelser ved pengegiven og oppfordrer øvrige bidragsyterne til å gjøre det samme.
- 4) Administrasjonen får fullmakt til å fremforhandle en samarbeidsavtale med SKMU innenfor de rammer som fremgår av saksbehandling og vedtak.
- 5) Cultiva imøteser en søknad fra SKMU som har et levekårsfokus slik det er formulert i dette saksfremlegg.»

Ved styrebehandlingen 19. januar 2018 var disse styremedlemmer og varamedlemmer til styret i Cultiva og deltok i behandlingen av bevilgningen til SKMU: Ansgar Gabrielsen (styreleder), Jørgen Kristiansen, Mette Gundersen, Kristin Wallevik, Cecilie Nissen, Sissel Leire og Torbjørn Urfjell. Ansgar Gabrielsen har senere trådt ut av styret og er erstattet av Kjersti Stavrum som ny styreleder. Ellers er styremedlemmene de samme i dag som i januar 2018.

Det har vært en omfattende offentlig debatt om Kunstsiloprojektet. Det er bl.a. en Facebookside («Sørlandsnyhetene») med artikler om prosjektet. En annen Facebookside er «Kunstsiloen - Kristiansand». Det er fra ulike hold blitt stilt spørsmål ved habiliteten til enkelte av styremedlemmene ved Cultivas behandling av bevilgningen til SKMU.

Habiliteten til Jørgen Kristiansen, Mette Gundersen, Kristin Wallevik og Cecilie Nissen ved styrebehandlingen 19. januar 2018 er tidligere behandlet av professor dr. juris Geir Woxholth i brev 14. januar 2018. Woxholth konkluderer med at styremedlemmene ikke er inhabile ved behandlingen av en søknad fra SKMU om støtte fra Cultiva.

3. Styremedlemmenes tilknytning til saken

Det har så langt vi kjenner til ikke vært reist spørsmål ved Ansgar Gabrielsens habilitet. Så langt vi kjenner til har heller ikke Kjersti Stavrum noen tilknytning til saken som skulle reise spørsmål om hennes habilitet i saker som gjelder Kunstsiloen.

Jørgen Kristiansen er medlem av Kristiansand bystyre og varaordfører i kommunen.

Mette Gundersen er medlem av Kristiansand bystyre og leder for opposisjonen.

Kristin Wallevik er også medlem av Kristiansand bystyre. Hun sitter i kulturstyret.

Cecilie Nissen er kunstner. Hun er daglig leder i Kristiansand Kunsthall/Christianssands Kunstforening. Christianssands Billedgalleri er et eget rettssubjekt som eier selve kunstsamlingen som er stilt til disposisjon for SKMU. Sammen med AKO-stiftelsens kunstsamling vil Christianssands Billedgalleris kunstsamling være SKMUs grunnstamme. Kristiansand Kunsthall/Christianssands Kunstforening og Christianssands Billedgalleri har felles styre. Kristiansand Kunsthall/Christianssands Billedgalleri er representert i styret i SKMU, men med en annen enn Cecilie Nissen. Nissen er politisk aktiv og sitter som varamedlem til kulturstyret i Kristiansand.

Sissel Leire er etter det opplyste medeier og arbeidende styreleder i Kruse Smith AS. Kruse Smith var eneste tilbyder i anbudskonkurransen om å bygge Kunstsilo (annonsert 1. september 2018), og ble tildelt oppdraget 31. oktober 2018. Etter det opplyste har Sissel Leire etter dette vært ansett som inhabil i alle saker som gjelder Kunstsiloen.

Torbjørn Urfjell ble i juni 2018 ansatt som direktør for Kultur, frivillighet og innbyggerdialog i nye Kristiansand. I september 2018 tiltrådte han en midlertidig stilling i prosjektorganisasjonen for rigging av Nye Kristiansand kommune, og skal tiltre stillingen som kulturdirektør i Kristiansand kommune fra 1. januar 2020. Vi legger etter dette til grunn at Torbjørn Urfjell er ansatt i Kristiansand kommune. Han vil etter det opplyste ha den løpende kontakten og ha et koordinerende ansvar i forbindelse med kontakten mellom kommune og SKMU.

4. Generelt om inhabilitet etter stiftelsesloven § 37

Spørsmålet om styremedlemmenes habilitet må avgjøres med utgangspunkt i inhabilitetsregelen i stiftelsesloven § 37 som lyder:

«Et styremedlem eller en daglig leder må ikke delta i behandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som har slik særlig betydning for ham eller henne selv eller for hans eller hennes nærstående, at vedkommende må anses for å ha en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i saken.»

Et styremedlem eller en daglig leder kan heller ikke delta i saksbehandlingen eller avgjørelsen når han eller hun har stilling eller tillitsverv i en privat eller offentlig institusjon, organisasjon eller et foretak som har økonomisk eller annen fremtredende særinteresse i saken, eller når han eller hun i slik egenskap tidligere har deltatt i behandlingen av saken. Første punktum er likevel ikke til hinder for at et styremedlem eller en daglig leder som har offentlig stilling eller verv, deltar i saksbehandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som i det vesentlige gjelder bruken av midler som stiftelsen har fått stilt til rådighet fra det offentlige.»

Formålet med inhabilitetsbestemmelsen er å sikre at styremedlemmene og daglig leder behandler saker og treffer avgjørelse ut fra hva som fremmer stiftelsens formål og hva som for øvrig ivaretar stiftelsens interesse. Utenforliggende hensyn skal ikke påvirke styremedlemmenes vurderinger i egenskap av tillitsvalgte for stiftelsen. Inhabilitetsbestemmelsen må ses i sammenheng med andre bestemmelser i stiftelsesloven, først og fremst loven § 30 tredje ledd om styremedlemmenes plikt til å ivareta stiftelsens formål.

Første ledd gjelder inhabilitet på grunn av styremedlemmets eller daglig leders egen tilknytning til saken.

Andre ledd første punktum gjelder ved rollekombinasjon der et styremedlem eller daglig leder har stilling eller verv i en privat eller offentlig institusjon, organisasjon eller foretak som har tilknytning til saken. Styremedlemmets personlige forhold til saken er i denne sammenheng ikke av betydning.

Andre ledd andre punktum gjør unntak fra andre ledd første punktum for styremedlemmer som har offentlig stilling eller verv. Styremedlemmene er ikke inhabile i saker som gjelder stiftelsens bruk av midler som stiftelsen har fått til disposisjon av det offentlige.

Virkingen av at et styremedlem er inhabilt er at styremedlemmet verken kan delta i den forutgående behandlingen av saken eller ved selve avgjørelsen av saken i styret.

Inhabilitetsbestemmelsen i stiftelsesloven § 37 er utformet etter modell av inhabilitetsbestemmelsen i aksjeloven og annen selskapslovgivning, se f.eks. aksjeloven § 6-27 som i første ledd har en inhabilitetsbestemmelse som er nærmest identisk med stiftelsesloven § 37 første ledd. Habilitetsreglene i forvaltningsretten og domstollovgivningen, jf. forvaltningsloven § 6 og domstolloven § 108 er utformet etter en annen modell enn reglene i stiftelsesloven og selskapsretten. I forvaltningsretten og domstollovgivningen er hensynet til folks tillit til tjenestemannens eller dommerens upartiskhet et sentralt hensyn. Dette hensynet kommer klart fram i forvaltningsloven § 6 annet ledd som lar spørsmålet om det foreligger andre særlige forhold som er «... *egnet til å svekke tilliten til hans* (dvs. forvaltningstjenestemannens) *upartiskhet*» stå sentralt i den forvaltningsrettslige inhabilitetsvurderingen. En tilsvarende formulering har domstolloven § 108 der vurderingstemaet er om det foreligger andre omstendigheter som er «... *skikket til svekke tilliten til hans* (dvs. dommerens) *upartiskhet*.» Dette er ikke gjort til vurderingstema i inhabilitetsregelen i stiftelsesloven § 37 der det sentrale vurderingstemaet er om styremedlemmet selv eller en institusjon styremedlemmet har tillitsverv eller er ansatt i har en fremtredende særinteresse i saken, se nærmere nedenfor. Dette betyr at avgjørelser som gjelder inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 og domstolloven § 108 bare har begrenset betydning i forhold til spørsmålet om inhabilitet etter stiftelsesloven § 37. Dermed er det ikke sagt at hensynet til at omverdenen skal ha tillit til styrets saksbehandling er uten betydning for inhabilitetsvurderingen etter stiftelsesloven, jf. G. Woxholth: Stiftelser etter stiftelsesloven 2001 (2001) side 323 der det heter: «*Et overordnet hensyn (med inhabilitetsreglene) er at forholdet utad skal fremtre slik at tredjemenn (kreditorer, destinatarer, medkontrahenter, offentlige myndigheter mv) kan ha tillit til saksbehandlingen i stiftelsen.*» Poenget med dette er at vurderingen av om et styremedlem er inhabilt etter stiftelsesloven § 37 skal være objektiv. Det avgjørende er ikke en vurdering av hva styremedlemmet selv måtte mene om sin egen habilitet og heller ikke hva de øvrige styremedlemmene måtte mene om det enkelte styremedlems evne til å ivareta stiftelsens formål uten å la seg påvirke av særinteresser.

I en stiftelses vedtekter kan det fastsettes inhabilitetsregler som er strengere enn inhabilitetsregelen i stiftelsesloven § 37. Slike vedtektsbestemmelser er ikke gitt for Cultiva. Inhabilitetsvurderingen må derfor utelukkende foretas med grunnlag i stiftelseslovens bestemmelse.

5. Er styremedlemmene inhabile etter stiftelsesloven § 37 første ledd?

Vi peker innledningsvis på at støtten til Kunstsiloen klart ligger innenfor Cultivas formål som etter vedtektene § 3 bl.a. er:

«... å sikre arbeidsplasser og gode levekår i Kristiansand ved å gi støtte til prosjekter ved etablering av kunst-, kultur- og kunnskapsinstitusjoner eller organisasjoner som bidrar til nyskaping, utvikling og kompetansebygging ved kreative miljøer i Kristiansand.»

Etter inhabilitetsbestemmelsen i stiftelsesloven § 37 første ledd er spørsmålet om bevilgningen til Cultiva er av en slik «særlig betydning» for styremedlemmet selv eller for styremedlemmets nærstående at styremedlemmet må «anses for å ha en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i saken.»

I kravet om at saken må ha «særlig betydning» for styremedlemmet ligger at styremedlemmet må ha en egeninteresse i utfallet av saken som er en annen enn å ivareta stiftelsens formål. Det følger av bestemmelsen at særinteressen må være av personlig eller økonomisk karakter. Ut fra de opplysningene vi har om saken, har ingen av styremedlemmene utenom Sissel Leire en slik egeninteresse i Cultivas støtte til Kunstsiloprosjektet. Tilknytningen til saken har de i egenskap av representanter for Kristiansand kommune og - for Cecilie Nissens vedkommende - stilling som daglig leder i Kristiansand Kunsthall/Christianssands Billedgalleri. Dette gir dem imidlertid ikke en slik personlig tilknytning til saken som er relevant etter første ledd i stiftelsesloven, men som i tilfelle må vurderes etter bestemmelsen i loven § 37 andre ledd om inhabilitet på grunn av stilling eller verv i en privat eller offentlig institusjon mv. Dette kommer vi tilbake til i punkt 6 nedenfor.

De styremedlemmene det gjelder har i større eller mindre grad - etter det vi forstår - ytret og engasjert seg offentlig i saken til fordel for Kunstsiloprosjektet. De av styremedlemmene som er medlemmer av Kristiansand kommunestyre har i denne egenskapen engasjert seg og stemt for kommunens bevilgning til prosjektet, og dermed gitt uttrykk for sitt syn på prosjektet. Dette er imidlertid ikke forhold som gjør styremedlemmene inhabile ved styrebehandlingen i Cultiva. Dette er en form for engasjement og et ønske om å gjennomføre prosjektet som deles med stor krets av personer og som derfor ikke er en særinteresse som er spesiell for de det gjelder og som medfører inhabilitet. I kravet om at saken må ha «særlig betydning» ligger at styremedlemmet må ha en spesiell interesse i saken som ikke deles med en større gruppe personer, se bl.a. Knudsen/Woxholth: Stiftelsesloven med kommentarer (2004) side 168.

Vi er helt enig i at Sissel Leire etter at Kruse Smith AS var eneste tilbyder i anbudskonkurransen om å bygge Kunstsiloen og ble tildelt oppdraget 31. oktober 2018, er inhabil i alle saker som gjelder Kunstsiloprosjektet. Som medeier og styreleder i Kruse Smith AS må hun antas å ha en personlig og økonomisk særinteresse i saken. Etter det opplyste ble anbudskonkurransen annonsert 1. september 2018. Vi legger til grunn at oppdraget ikke var noen aktuell problemstilling ved styrebehandlingen 19. januar 2018. Det at Leire på grunn av etterfølgende forhold nå er inhabil, har ikke betydning for hennes habilitet 19. januar 2018.

6. Er styremedlemmene inhabile etter stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum?

Etter inhabilitetsbestemmelsen i stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum er det avgjørende om styremedlemmet har stilling eller verv i en privat eller offentlig institusjon, organisasjon eller et foretak som har en «økonomisk eller annen fremtredende særinteresse i saken, eller når han eller hun i slik egenskap tidligere har deltatt i behandlingen av saken.» Bestemmelsen identifiserer styremedlemmet med den institusjonen mv. han eller hun har stilling eller verv i. Styremedlemmets eget forhold til saken er uten betydning.

Det er utvilsomt at Kristiansand kommune er en offentlig institusjon som omfattes av bestemmelsen. Videre er det utvilsomt at Jørgen Kristiansen, Mette Gundersen, Kristin Wallevik, og Torbjørn Urfjell har stilling eller har verv i kommunen slik at de skal identifiseres med kommunen etter stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum.

Cecilie Nissen må som daglig leder i Kristiansand Kunsthall/Christianssands Kunstforening identifiseres med denne, og må etter vårt syn også identifiseres med Christianssands Billedgalleri.

Spørsmålet blir så om Kristiansand kommune har en «økonomisk eller annen fremtredende særinteresse» i Cultivas bevilgning på 100 mill. kroner til Kunstsiloen. Om så skulle være tilfelle, er Jørgen Kristiansen, Mette Gundersen, Kristin Wallevik, og Torbjørn Urfjell inhabile.

Et utgangspunkt for oss er at den direkte mottakeren av Cultivas bevilgning på 100 mill. kroner er SKMU. Dermed har utvilsomt SKMU en direkte økonomisk særinteresse i saken. Dersom et styremedlem i Cultiva også hadde hatt stilling eller verv i SKMU, ville vedkommende utvilsomt vært inhabil. Det er imidlertid ikke dette som er problemstillingen.

Det er heller ikke grunnlag for å identifisere Kristiansand kommune med SKMU i forhold til inhabilitetsbestemmelsen i stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum. Kristiansand kommune er riktignok en av oppretterne av stiftelsen SKMU, har styrerepresentasjon, bidrar til driften av stiftelsen og er en av flere som bidrar til gjennomføringen av kunstsiloprojektet. Dette gir imidlertid klart ikke grunnlag for å si at en støtte til SKMU i realiteten er en støtte til Kristiansand kommune slik at kommunen må identifiseres med SKMU i forhold til inhabilitetsregelen i stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum.

Spørsmålet blir dermed om Kristiansand kommune, selv om kommunen ikke er den som mottar bevilgningen fra Cultiva, likevel har en «fremtredende økonomisk eller annen fremtredende særinteresse» i Cultivas bevilgning. I kravet om «særinteresse» ligger et krav om at kommunen må ha en særinteresse i Cultivas bevilgning som ikke deles med Cultiva, og at denne særinteressen i tilfelle er av en slik styrke at den er egnet til å påvirke styremedlemmenes standpunkt i saken, jf. Høyesteretts kjæremålsutvalgs avgjørelse i HR - 2001 - 00556¹.

¹ I Kjæremålsutvalgets kjennelse HR-2001-00556 (Jan H. Bentzons stiftelse) er forholdet at Jan H. Bentzons stiftelse hadde som eneste formål å støtte Hordaland Rokrets. Rokretsen var i samsvar med vedtektene representert med to medlemmer i stiftelsens styre. Spørsmålet i saken var om disse to styremedlemmene var inhabile ved styrets behandling av spørsmålet om stiftelsen skulle forfølge rettslig sin rett til en gave som var av vesentlig betydning for stiftelsens mulighet for å realisere formålet. Kjæremålsutvalget kom til at styremedlemmene var inhabile, og uttalte at « det må være tilstrekkelig at den interessen organisasjonen (dvs. Hordaland Rokrets) har i saken, er spesiell og av en slik styrke at den er egnet til å påvirke styremedlemmenes standpunkt i saken.»

Stiftelsesklagenemndas vedtak 2. november 2018 (sak 2017/296) om stiftelsen Romanifolkets/Taternes kulturfond gjelder bl.a. forståelsen av stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum. Forholdet var her at tre av styremedlemmene i stiftelsen var avsatt av Stiftelsestilsynet. Sentralt i Stiftelsestilsynets vurdering av å avsette dem, var at de var inhabile og burde fratrudd ved stiftelsens utdelinger til foreningen Romanifolkets/Taternes Senter, der de også var styremedlemmer. Stiftelsesklagenemnda var uenig i Stiftelsestilsynets vurdering av habilitets-spørsmålet. Stiftelsesklagenemnda la vekt på at stiftelsen og senteret hadde felles formål om å ivareta og fremme romanifolkets og taternes interesse. Dette var etter Stiftelsesklagenemndas syn ikke en interesse som gikk på tvers av stiftelsens interesse, og som gjorde de aktuelle styremedlemmene inhabile. Ved denne avgjørelsen har Stiftelsesklagenemnda lagt listen for når det inntreffer inhabilitet etter stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum ganske høyt.

Når det gjelder Kunstsiloprojektet er situasjonen en annen enn i de nevnte avgjørelsene fra Høyesteretts kjæremålsutvalg og Stiftelsesklagenemnda. Styremedlemmene var i begge saken også styremedlemmer i de organisasjonene som mottok støtte fra den aktuelle stiftelsen. Dette er ikke tilfelle i vår sak der den direkte mottakeren er SKMU. Cultiva og Kristiansand kommune er to av flere som yter støtte til Kunstsiloen og er dermed to av flere som går sammen om å realisere Kunstsiloprojektet i regi av SKMU. Det er da ikke slik at kommunen har en «særinteresse» i Cultivas bevilgning til Kunstsiloprojektet. Tvert om ser vi det slik at Cultiva og kommunen har en felles interesse i å støtte prosjektet ved å bevilge penger til dette. Det at Cultiva på denne måten går sammen med bl.a. kommunen for å fullfinansiere Kunstsiloprojektet, betyr ikke at kommunen har en særinteresse som gjør styremedlemmene med stilling eller verv i kommunen inhabile. Dette gjelder selv om det skulle være slik at det er usikkert om prosjektet lar seg gjennomføre uten Cultivas støtte.

En problemstilling som vi ikke er bedt om å vurdere, er om støtten på 100 mill. kroner til Kunstsiloen i uforholdsmessig grad vil kunne gå utover andre prosjekter Cultiva måtte ønske å støtte. Dette er vurdert i styrets alternative handlingsplaner for 2018 - 2021 fra desember 2017 og januar 2018 som ligger til grunn for styrevedtaket 19. januar 2018. Dette er en problemstilling som vi har vanskelig for å se er av betydning i forhold til om Kristiansand kommune har en særinteresse i saken som gjør Jørgen Kristiansen, Mette Gundersen, Kristin Wallevik, og Torbjørn Urfjell inhabile.

I administrasjonens forslag til vedtak i styremøte 17. juni 2019 er det bl. a. foreslått at Cultiva skal frafalle sitt tidligere vilkår om heftelser ved pengegaven til SKMU og det oppfordres øvrige bidragsytere om å gjøre det samme. For Cultiva gjelder dette - etter det vi forstår - heftelser i vedtaket av 19. januar 2018 om at et eventuelt salg av kunstsilobygget skal godkjennes av Cultiva og at det kan tas forbehold om tilbakekall av Cultivas støtte. Vi forstår det slik at dette bl. a. kan ses i sammenheng med at Kristiansand kommune har tatt forbehold om forkjøpsrett ved et eventuelt salg og regler for prisfastsettelsen ved salg. Vi ser ikke grunn til å gå nærmere inn på dette ettersom vi ikke kan se at dette under noen omstendighet skulle gi Kristiansand kommune en slik særinteresse i saken at det medfører inhabilitet for de fire styremedlemmene med tilknytning til Kristiansand kommune.

Når det gjelder Cecilie Nissen har hun ikke tilknytning til Kristiansand kommune på annen måte enn at hun sitter som varamedlem til kulturstyret. Hennes tilknytning til saken er som nevnt i punkt 3 først og fremst hennes tilknytning til Kristiansand Kunsthall/Christianssands Kunstforening og

Christianssands Billedgalleri. Ettersom hun ikke selv har stilling eller verv i SKMU kan vi ikke se at hun rammes av inhabilitetsregelen i stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum.

Det kan likevel spørres om hennes stilling som daglig leder i Kristiansand Kunsthall/Christianssands Kunstforening gjør henne inhabil ettersom det har felles styre med Christianssands Billedgalleri. Kunstsamlingen til Christianssands Billedgalleri danner sammen med AKO-stiftelsens kunstsamling grunnstammen i SKMUs kunstsamling som skal lokaliseres i Kunstsiloen. Spørsmålet er så om dette gir Kristiansand Kunsthall/Christianssands Kunstforening og Christianssands Billedgalleri en slik særinteresse at det gjør Cecilie Nissen inhabil. I utgangspunktet kan det være nærliggende se det slik at lokaliseringen av kunstsamlingen i Kunstsiloen er en særinteresse. Dette er likevel ikke tilstrekkelig til at Cecilie Nissen er inhabil ettersom ikke enhver særinteresse for Kristiansand Kunsthall/Christianssands Kunstforening og Christianssands Billedgalleri medfører inhabilitet. Etter stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum er det et vilkår at særinteressen er «fremtredende». I dette ligger at særinteressen må være av en viss styrke som er egnet til å påvirke styremedlemmets standpunkt i saken, jf. ovenfor på side 6 med referanse til HR-2001-00556. Vi har vanskelig for å se at dette kan være tilfelle i saken her. Slik vi kjenner saken er flyttingen av Christianssands Billedgalleris kunstsamling til Kunstsiloen ikke sentralt i saken, og vi vil derfor anta at den interessen som Kristiansand Kunsthall/Christianssands Kunstforening og Christianssands Billedgalleri måtte ha i dette ikke er av en slik styrke at det påvirker Cecilie Nissen standpunkt i behandlingen av bevilgningssaken i Cultivas styre. Vi mener derfor at Cecilie Nissen heller ikke av denne grunn er inhabil.

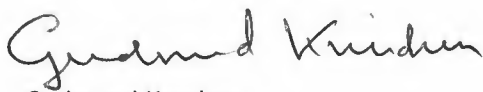
7. Stiftelsesloven § 37 andre ledd andre punktum

Ettersom vi mener at styremedlemmene med tilknytning til Kristiansand kommune ikke er inhabile etter stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum, er det ikke nødvendig å ta standpunkt til om unntaksregelen i § 37 andre ledd andre punktum gjelder. Vi vil likevel tilføye at Cultivas utdeling ikke gjelder bruken av midler som Cultiva har fått stilt til rådighet av det offentlige. Etter vedtektene § 4 tredje ledd forutsetter utdelinger fra Cultiva at stiftelsen har midler utover det som ble tilført fra det offentlige ved etableringen av stiftelsen.

8. Oppsummering

Vår konklusjon er at ingen av styremedlemmene i Cultiva er inhabil ved styrets behandling av støtte til SKMU i tilknytning til Kunstsiloen.

Advokatfirmaet BAHR AS



Gudmund Knudsen
Rådgiver

Fra: [Liv Tystad](#)
Til: kls@tinius.com
Kopi: [Ingebjørg Borgmyr](#); [Siw Heggedal Longvastøl](#)
Emne: Cultiva - habilitetsvurdering
Dato: tirsdag 9. juli 2019 12:23:56

Vi viser til telefonsamtale med deg 4. juli 2019, samt tidligere telefonsamtale med Erling Valvik og Ingebjørg Borgmyr 6. juni 2019. Det vises videre til rådgiver Gudmund Knudsens betenkning av 14. juni 2019 om styremedlemmers habilitet i forbindelse med behandling av saker som gjelder den planlagte Kunstsiloen. Vi fikk oversendt Knudsens betenkning til orientering av Erling Valvik 14. juni 2019.

Siden Erling Valvik ikke lenger er administrerende direktør i Cultiva, sender vi denne tilbagemeldingen til deg som styreleder.

Som vi har presisert i telefonsamtalene er det viktig at styret tar spørsmålet om habilitet svært alvorlig. Sakens art og omfang gjør at den er av stor betydning for stiftelsen, men også for det enkelte styremedlems personlige ansvar. Det er i tillegg slik at betenkningen trolig vil kunne danne grunnlag for en generell standard for vurdering av habilitet i Cultiva i fremtiden.

Etter vår mening gir Knudsens betenkning en god oversikt over, og vurdering av, de problemstillingene som gjør seg gjeldende i dette sakskomplekset. I telefonsamtalen med Valvik og Borgmyr 6. juni 2019 ble det også diskutert at den aktuelle saken reiser et annet viktig spørsmål, som vi ikke kan se er direkte omtalt i Knudsens betenkning. Selv om flere parter har en felles interesse i å få et prosjekt realisert, vil det kunne være slik at partene kan ha egeninteresse i størrelsen på bidragene de selv og andre gir inn i det felles interessefeltet. Dersom noen gir mer til prosjektet, vil andre kunne gi mindre. Spørsmålet er om denne interessen i at en annen aktør gir «mest mulig» for selv å spare kostnader, kan sies å være en «særinteresse» og om den er «fremtredende», jf. stiftelsesloven § 37.

På denne bakgrunn er det fortsatt aktuelt å få vurdert hvordan habilitetsspørsmålet stiller seg dersom størrelsen på tilskuddet fra Cultiva kan få direkte betydning for hvor mye Kristiansand kommune må bidra med for å få prosjektet realisert.

Vi vil anmode styret om å vurdere om habilitetsbetenkningen bør få en tilføyelse der ovennevnte problemstilling utredes.

Med hilsen

Liv Tystad

seniorrådgiver

https://lottstift.no/logo/lottstift_norsk.png



Tlf: 57 82 80 58

Mobil: 48124117

E-post: lty@stiftelsestilsynet.no

www.lottstift.no

NOTAT

Oslo, 1. august 2019

Cultiva. Inhabilitet for styrets medlemmer. Kunstsiloen. Tilleggsutredning

1. Innledning

I vårt notat 14. juni 2019 har vi vurdert habiliteten for styremedlemmene i stiftelsen Cultiva ved stiftelsens bevilgning på 100 mill. kroner til Sørlandets Kunstmuseum (SKMU). I e-post 25. juli 2019 er vi bedt om å foreta en tilleggsvurdering. Bakgrunnen for dette er Stiftelsestilsynets e-post 9. juli 2019 til Cultiva ved styreleder Kjersti Løken Stavrum der det blant annet heter:

«Etter vår mening gir Knudsens betenkning en god oversikt over, og vurdering av, de problemstillingene som gjør seg gjeldende i dette sakskomplekset. I telefonsamtalen med Valvik og Borgmyr 6. juni 2019 ble det også diskutert at den aktuelle saken reiser et annet viktig spørsmål, som vi ikke kan se er direkte omtalt i Knudsens betenkning. Selv om flere parter har en felles interesse i å få et prosjekt realisert, vil det kunne være slik at partene kan ha egeninteresse i størrelsen på bidragene de selv og andre gir inn i det felles interessefeltet. Dersom noen gir mer til prosjektet, vil andre kunne gi mindre. Spørsmålet er om denne interessen i at en annen aktør gir «mest mulig» for selv å spare kostnader, kan sies å være en «særinteresse» og om den er «fremtredende», jf. stiftelsesloven § 37.

På denne bakgrunn er det fortsatt aktuelt å få vurdert hvordan habilitetsspørsmålet stiller seg dersom størrelsen på tilskuddet fra Cultiva kan få direkte betydning for hvor mye Kristiansand kommune må bidra med for å få prosjektet realisert.»

2. Nærmere om problemstillingen i Stiftelsestilsynets epost

2.1 Allment om problemstillingen

Den problemstillingen Stiftelsestilsynet reiser må vurderes med utgangspunkt i inhabilitetsbestemmelsen i stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum om inhabilitet for styremedlemmer som har stilling eller verv i en privat eller offentlig institusjon, organisasjon eller et foretak som har en «økonomisk eller annen fremtredende særinteresse i saken, eller når han eller hun i slik egenskap tidligere har deltatt i behandlingen av saken.» Om den generelle forståelsen av bestemmelsen viser vi til vårt notat av 14. juni 2019.

Den problemstillingen Stiftelsestilsynet reiser kan som en generell problemstilling være relevant i forhold til inhabilitetsvurderingen etter stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum.

Der en stiftelse går sammen med andre om å finansiere et prosjekt, kan det være slik at stiftelsens bidrag avhenger av hva som skal til for å fullfinansiere prosjektet og hva de øvrige partene bidrar med. Dermed kan det etter omstendighetene være slik at de øvrige partene har en særinteresse som ikke deles med stiftelsen. Dermed er det ikke sagt at dette er en særinteresse som medfører inhabilitet etter stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum. Sentralt i inhabilitetsvurderingen er stiftelsens formål og med dette utgangspunkt stiftelsens egen interesse i å gjennomføre det felles prosjektet som et ledd i formålsrealiseringen. Med dette utgangspunkt kan det i utgangspunktet ikke være noe i veien for at stiftelsen tilpasser sitt bidrag til hva som skal til for å fullfinansiere prosjektet. Hvorvidt styremedlemmer som også har verv eller stilling hos en samarbeidspartner er inhabil etter stiftelsesloven § 37 andre ledd første punktum vil avhenge av om hensynet til at den andre bidragsyteren de har verv eller stilling i skal spare penger er en «fremtredende særinteresse» av en slik styrke at den er egnet til å påvirke styremedlemmets standpunkt i saken. Dette er et spørsmål som må avgjøres ut fra forholdene i den enkelte saken.

Etter omstendighetene i den enkelte sak kan det nok være slik at hensynet til å spare penger for den organisasjonen eller institusjonen styremedlemmet har stilling eller verv vil være såpass fremtredende at det kan være egnet til å påvirke styremedlemmets standpunkt i saken og dermed gjøre styremedlemmene inhabile. Situasjonen kan for eksempel være at det er en slik sammenheng mellom vedtakene i stiftelsen og den andre organisasjonen eller institusjonen at størrelsen av den ene bevilgningen får direkte betydning for størrelsen av den andre. Om dette er tilfelle, vil bero på de faktiske forholdene i den enkelte saken. Vi nevner at også andre regler kan komme inn i bildet, så som at utdelinger må ligge innenfor formålet og styremedlemmenes alminnelige plikt til å ivareta stiftelsens interesse.

2.2 Vurderingen av inhabilitet for styremedlemmene i Cultiva

I denne konkrete saken om Cultivas støtte til Kunstsiloprosjektet kan vi ikke se at den problemstillingen som Stiftelsestilsynet nevner kommer inn i inhabilitetsvurderingen.

Som nevnt i notatet av 14. juni 2019 punkt 6 (side 7) ser vi det slik at Cultiva sammen med de andre bidragsyterne til Kunstsiloprosjektet har en felles interesse i å realisere Kunstsiloprosjektet ved å bevilge penger til dette og at tilskuddene samlet blir store nok til å realisere prosjektet. Som også nevnt i notatet betyr ikke dette at kommunen har en særinteresse i forhold til Cultiva som medfører inhabilitet for styremedlemmene med stilling eller verv i kommunen.

Den problemstillingen Stiftelsestilsynet tar opp, synes å forutsette at Kristiansand kommune har en «økonomisk eller annen fremtredende særinteresse i saken» fordi det er en direkte sammenheng mellom størrelsen på kommunens og Cultivas bidrag til Kunstsiloprosjektet. Problemstillingen synes å forutsette at de to bidragene er samordnet slik at størrelsen på kommunens bidrag tilpasses Cultivas bidrag slik at Kristiansand kommune har en interesse i at Cultiva gir mest mulig for selv å spare kostnader. Det er videre en forutsetning for inhabilitet at en slik besparelse for kommunen er egnet til å påvirke styremedlemmenes standpunkt i saken, jf. Høyesteretts kjæremålsutvalgs avgjørelse i HR-2001-00556, som det er vist til i note 1 i vårt notat av 14. juni 2019.

Vår vurdering av habilitetsspørsmålet bygger på de saksdokumentene vi har mottatt. Av disse kan vi ikke se annet enn at Cultivas bevilgning har grunnlag i Cultivas egen interesse i å realisere stiftelsens formål ved å bidra til gjennomføringen av prosjektet innenfor stiftelsens økonomiske handlingsrom, se nærmere nedenfor. De saksdokumentene vi har hatt tilgang til gir ikke grunnlag

for å hevde at den problemstillingen Stiftelsestilsynet tar opp har vært framme i saken på en slik måte at den gir kommunen en særinteresse av en slik styrke at den er egnet til å påvirke styremedlemmenes standpunkt i saken. Slik vi ser det er derfor den problemstillingen Stiftelsestilsynet tar opp ikke av aktuell betydning i saken.

I saksdokument til styremøtet 11. desember 2017 foreslår administrasjonen et tilskudd på 25 mill. kroner, alternativt 40 mill. kroner til Kunstsiloprojektet. I styremøtet ber imidlertid styret administrasjonen legge fram en ny sak i ekstraordinært styremøte 19. januar 2018 hvor alle konsekvenser ved å bevilge inntil 100 mill. kroner til Kunstsiloprojektet utredes. Bakgrunnen var søknad fra SKMU 30. november 2017 om tilskudd på 100 mill. kroner og 100 mill. kroner i lån. Dette blir fulgt opp av administrasjonen, og styret traff i styremøtet 19. januar 2018 vedtak om å bevilge 100 mill. kroner til Kunstsiloprojektet på nærmere vilkår. Styret besluttet enstemmig i styremøtet 17. juni 2019 at vilkårene for bevilgningen av de 100 mill. kronene til Kunstsiloprojektet var oppfylt.

Den dokumentasjonen vi har hatt tilgang til gir ikke grunnlag for å hevde at det er noen kobling mellom Cultivas bevilgning på 100 mill. kroner og Kristiansand kommunes støtte til prosjektet som var bestemt før Cultivas vedtak i saken. I SKMUs søknad av 30. november redegjøres det bl.a. for behovet for midler for å gjennomføre prosjektet. Avslutningsvis heter det i søknaden til Cultiva at en slik bevilgning vil «. . være den helt avgjørende samarbeidspartneren som sikrer realiseringen av Kunstsiloprojektet! Uten Cultivas betydelige medvirkning, er det tvilsomt om prosjektet lar seg realisere.» I søknaden er forholdet til Kristiansand kommune ikke trukket fram ut over at det er opplyst at kommunen har «tatt endelig beslutning.» I administrasjonens saksframlegg til styremøtet 19. januar 2018 er drøftet de økonomiske konsekvensene det vil ha for Cultiva å yte et bidrag på 100 mill. kroner og de konsekvensene det vil få for stabile årlige utdelinger i framtida. Til tross for dette heter det at Cultiva har et sterkt ønske om å «... bidra med anslagsvis 100 MNOK til Sørlandets Kunstmuseums (SKMUs) nye bygg på silokaia, heretter kalt Kunstsiloprojektet.» Det er ingen kobling til Kristiansand kommunes støtte til prosjektet.

Vi kan heller ikke se at saksdokumentene i Kristiansand kommune gir holdepunkter for en slik kobling til Cultivas bevilgning som Stiftelsestilsynet synes å forutsette. I kommunens handlingsprogram 2017 - 2020 er det lagt inn en avsetning på 50 mill. kroner som er kommunens andel til byggeprosjektet, men dette beløpet kan ikke ses å være koplet til Cultivas bevilgning.

Vi kan etter det som er sagt over ikke se det annerledes enn at både kommunen og Cultiva har foretatt selvstendige vurderinger av hva de ønsker å yte i tilskudd til Kunstsiloprojektet. Det er ikke holdepunkter for å hevde at hensynet til å spare penger for Kristiansand kommune har gjort seg gjeldende på en slik måte at det kan ha gitt kommunen en særinteresse av en slik styrke at den er egnet til å påvirke vurderingen til Cultivas styremedlemmer på en måte som gjør dem inhabile i Cultivas styre.

2.3 Konklusjon

Etter vårt syn gjør den problemstilling som Stiftelsestilsynet tar opp i e-post 25. juli 2019 ikke styremedlemmene som har verv eller stilling i Kristiansand kommune inhabile.

Advokatfirmaet BAHR AS

Gudmund Knudsen
Rådgiver

	2001	2002	31.10.2003	2004	24.10.2005	05.01.2006	27.11.2007	2008	18.06.2009	2010	28.11.2011	2012	27.06.2013	2014	03.12.2015	2016	19.06.17	10.12.2018	02.12.2019	2020	14.06.2021	2022	des. 2023	2024	jun.25	2026	
	Valgår		Kommune- valg		Valgår		Kommune- valg		Valgår		Kommune- valg		Valgår		Kommune- valg		Valgår		Kommune- valg		Valgår		Kommune- valg		Valgår		
Stiftelsesmøte																											
Medlem	Ellen Horn (leder)			Trond Bjørnenak (leder)			Ansgar Gabrielsen (leder)			Ansgar Gabrielsen (leder)			Ansgar Gabrielsen (leder)			Kjersti Løken Stavrum (leder)			Kjersti Løken Stavrum (leder)								
Medlem	Trine Bille (nestleder)			Trine Bille (nestleder)			Monica Larsson			Ingrid Stange			Sissel Leire			Bente Rist											
Medlem	Anton Ringøen			Øystein Lønn			Øystein Lønn (nestleder)			Bjørn Egner			Torbjørn Urkjell			Marianne Lofthus (4 år)											
Medlem	Tore Austad		Björg Wallevik		Ellen Skeie Hansen			Randi Haukom			Kristin Wallevik			Bjørn Egeli (2 år)		Bjørn Egeli (2 år)											
Medlem	Brit Løvgren		Torbjørn Urkjell		Daniel Nordgaard		Jørgen Kristiansen		Jørgen Kristiansen		Jørgen Kristiansen		Arvid Solheim														
1. vara	Bjarne Ugland		Mette Gundersen		Terje Næss		Terje Næss		Terje Næss		Terje Næss		Mette Gundersen		Thee Yezen Al-Obaide (trukk)		Tove Welle H		Ingrid Forthun(3 år)								
2. vara	Trond Bjørnenak			Ragnhils Aas Hystad			Kirsti Mathiesen Hjemdahl			Anne Risnes Torvik			Cecilie Nissen			Cecilie Nissen											



Dato: 20. november 2023
Saksnummer: 9/23
Til: Rådsforsamlingen
Møtedato: 4. desember 2024
Saksbehandler: Kirsti Mathiesen Hjemdahl og Ingebjørg Borgemyr

Møteplan

Neste møte er planlagt **mandag 8. januar 2024 kl. 14:00 – 15:00.**

Valg av styremedlemmer er hovedsaken i dette møtet.

Møteplan for 2024 skal vedtas av Cultivas styre 4. desember 2023. De ordinære møtene til rådsforsamlingen følger i etterkant av Cultiva sine styremøter i juni og desember. Følgende datoer er foreslått:

Mandag 17. juni 2024
Tirsdag 5. desember 2024

Alle møter gjennomføres i Cultivas lokaler i Havnekvartalet, Vestre Strandgate 27, Kristiansand.

Forslag til vedtak:

Rådsforsamlingen tar informasjonen til etterretning.

Kirsti Mathiesen Hjemdahl
Daglig leder

Vedlegg: Ingen

**PROTOKOLL FRA RÅDSMØTE I****Cultiva – Kristiansand Kommunes Energiverksstiftelse**

Dato: Tirsdag 13. juni 2023
Sted: Havnekvartalet, Vestre Strandgate 27, Kristiansand
Behandlede saker: 1-6/23
Møtets varighet: kl. 14:00-15.00
Møteleder: Jørgen Haugland Kristiansen
Referent: Kirsti Mathiesen Hjemdahl

Til stede:
Tore Heidenreich
Jørgen Haugland Kristiansen
Renate Hægeland
Petter Benestad
Espen Langholm Evensen
Jannicke Arnesen
Linda Voreland
Jostein Senumstad
Camilla Dunsæd

Forfall:
Høye G. Høyesen

Tilstede fra styret og administrasjonen:

Kjersti Løken Stavrum, Kirsti Mathiesen Hjemdahl og Jan Erik Tønnessen

Alle vedtak er enstemmige dersom ikke annet kommer frem av protokollen.

Saksliste:**Godkjenning av dagsorden og valg av to representanter til å signere protokollen sammen med møteleder.**

- Vedtak:**
1. Dagsorden godkjennes
 2. Ingen saker ble meldt under eventuelt
 3. Linda Voreland og Petter Benestad velges til å signere protokollen sammen med møteleder.

Cultiva

Kristiansand
Kommunes
Energiverksstiftelse

Postboks 494
NO-4664 Kristiansand

Tel: +47 380 380 20

post@cultiva.no
www.cultiva.no

Org.nr.
984 336 845

1/23 Orienteringssaker

1.1 Referat fra årsmøtet 6. desember 2022

Vedtak: Rådet tar protokollen til orientering

1.2 Diverse orienteringer fra

Styreleder Kjersti Løken Stavrum orienterte om kapitalforvaltningen og turbulent aksjemarked for 2022, om utviklingen av Kraftverk og BARE i Skippergata 24b, om personellsituasjonen i stiftelsen og satsingen på digitalisering og teknologi.

2/23 Virksomhetsrapport 2022

Styreleder Kjersti Løken Stavrum presenterte virksomhetsrapporten for 2022.

Vedtak: Rådet tar virksomhetsrapport 2022 til orientering

3/23 Honorar til styret og rådsforsamling

Jørgen Haugland Kristiansen redegjør for valgkomiteens innstilling om å justere honorarsatser for 2022 lik rammen for kommuneoppgjøret 2023, dvs. 5,4 %.

Espen Langholm Evensen fremmer forslag om en justering på halvparten av rammen for kommuneoppgjøret 2023, dvs. 2,7 %.

Vedtak: Honorarene justeres 5,4 % i tråd med rammen for kommuneoppgjøret 2023, slik at de nye satsene blir:

Styreleder	kr	170 000
Styre- og varamedlemmer	kr	72 300
Rådsleder	kr	3 400 per fremmøte
Råds- og varamedlemmer	kr	2 200 per fremmøte

Vedtaket støttes 7 mot 2 stemmer (Evensen og Senumstad)

4/23 Revisjonshonorar og valg av revisor

Vedtak: 1) Honorar for revisor for 2022 godkjennes
2) Rådsforsamlingen ber administrasjonen om å innhente nytt tilbud på revisor

5/23 Møteplan

Møteplan for hele 2023 ble fastsatt i rådsmøte tirsdag 6. desember 2022. Neste møte i rådsforsamlingen er mandag 4. desember kl. 14-15 i Kraftverk, Skippergata 24b.

6/23 Eventuelt

Ingen saker var meldt under eventuelt.
Ingen flere saker forelå til behandling. Møtet ble hevet kl 15:00.
Rett protokoll bekreftes gjennom elektronisk signering.

Hilsen

Jørgen Haugland Kristiansen (sign.)
Leder av rådsforsamlingen

Kirsti Mathiesen Hjemdahl (sign.)
Daglig leder

Kopi: Styremedlemmene i Cultiva

PENNEO

Signaturene i dette dokumentet er juridisk bindende. Dokument signert med "Penneo™ - sikker digital signatur".
De signerende parter sin identitet er registrert, og er listet nedenfor.

"Med min signatur bekrefter jeg alle datoer og innholdet i dette dokument."

Jørgen Haugland Kristiansen

Annen representant

Serienummer: 9578-5997-4-2185

IP: 85.164.xxx.xxx

2023-08-31 18:16:35 UTC



Carl Petter Benestad

Annen representant

Serienummer: 9578-5993-4-2727944

IP: 46.15.xxx.xxx

2023-09-03 11:37:45 UTC



Linda Voreland

Annen representant

Serienummer: UN:NO-9578-5999-4-1396860

IP: 88.88.xxx.xxx

2023-09-05 08:22:59 UTC



Dokumentet er signert digitalt, med **Penneo.com**. Alle digitale signatur-data i dokumentet er sikret og validert av den datamaskin-utregnede hash-verdien av det opprinnelige dokument. Dokumentet er låst og tids-stemplet med et sertifikat fra en betrodd tredjepart. All kryptografisk bevis er integrert i denne PDF, for fremtidig validering (hvis nødvendig).

Hvordan bekrefter at dette dokumentet er originalen?

Dokumentet er beskyttet av ett Adobe CDS sertifikat. Når du åpner dokumentet i

Adobe Reader, skal du kunne se at dokumentet er sertifisert av **Penneo e-signature service** <penneo@penneo.com>. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke har blitt endret.

Det er lett å kontrollere de kryptografiske beviser som er lokalisert inne i dokumentet, med Penneo validator - <https://penneo.com/validator>